

In blauw heb ik mijn reacties genoteerd.

Hieronder staan één of meer vragen die horen bij de consultatie. U kunt uw reactie geven in de ruimte onder de vraag. Daarnaast is het mogelijk om een document aan uw reactie toe te voegen, bijvoorbeeld als u achtergrondinformatie wilt bijvoegen. Neem geen persoonsgegevens op in uw reactie of het document dat u toevoegt aan uw reactie.

Vraag 1 van 9

- Algemeen -

Het centrale doel in het klimaatbeleid, het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen, raakt aan het leven van alledag. Zo gaan we onze huizen anders verwarmen en gebruiken we andere vormen van energie. De transitie is daarom in de eerste plaats een maatschappelijke transitie. Burgers en bedrijven staan voor een reeks beslissingen die van invloed zijn op hoe we wonen, ons verplaatsen, wat we eten, de producten die we kopen, hoe we ons geld verdienen. Iedereen kan dus bijdragen aan de transitie. De overheid wil burgers en bedrijven hierbij zoveel mogelijk ondersteunen.

Vraag 1a: Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?

Betrokkenheid van de burgers.

En dat is precies waar het mis is gegaan en waar het mis gaat. De burgers zijn niet bij de klimaattafels betrokken geweest.

Ook zijn er alleen pro klimaat volgers gehoord. Iedereen die maar enigszins kritisch is wordt ver weg gehouden.

Waarom is er niet uitgebreid gecommuniceerd over het bestaan van deze consultatie.

Vraag 1b: Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?

Zie antwoord op vraag 1a.

Alleen pro klimaat volgers en partijen die er een verdienmodel in zien spelen een rol van betekenis.

Critici en burgers wordt het gewoon door de strot geboord en kunnen zo dadelijk voor de kosten opdraaien.

Er is totaal geen transparantie. Forum voor Democratie heeft, in het kader van Wet Openbaarheid van Bestuur, nog voordat de stemming in de tweede kamer kwam om gesprekverslagen gevraagd. Die werden niet verstrekt. Eventueel nadat het akkoord zou zijn aangenomen en dan alleen die passages waarvan de tafeldeelnemers hun akkoord geven.

Ik heb altijd gedacht dat democratie anders werkte.

Vraag 2 van 9

- Strategie voor de lange termijn -

Het Klimaatplan en het INEK beschrijven het beleid voor de periode 2021-2030. Dat is er vooral op gericht om in 2030 -49% reductie t.o.v. 1990 te realiseren. Diverse maatregelen zullen ook bijdragen aan verdergaande reducties in de periode na 2030. Daarnaast zal aanvullend beleid voor de lange termijn nodig zijn. Dat beleid zal bovendien rekening moeten houden met toekomstige ontwikkelingen die ons voor nieuwe uitdagingen kunnen stellen. Daarom is een langetermijnorientatie in het beleid van belang. Het betreft ontwikkelingen en maatregelen op terreinen als technologie, sociale aspecten, financieel-economisch en de relatie met ander beleid. Enkele voorbeelden zijn de rol van hernieuwbaar gas, de ontwikkeling van gedrag, de prikkels die passend zijn om het bedrijfsleven klimaatvriendelijker te maken en hoe rekening kan worden gehouden met biodiversiteit.

Vraag 2: Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?

Door pro klimaat volgers wordt alleen naar de korte termijn gekeken. Wanneer er een lange termijn oriëntatie zou plaatsvinden waarbij gekeken wordt naar de aarde gedurende langere termijn, 100.000 jaar en meer zou men zien dat het klimaat van de aarde cyclussen zijn waarbij ijstijden worden afgewisseld met warme periodes. Daaruit blijkt ook dat de invloed van de mens op die cyclussen verwaarloosbaar is, zowel in de plus als in de min.

Waarom zouden we dan een klimaatakkoord gaan optuigen en uitvoeren? Enkel en alleen omdat het een verdienmodel is en om de naïeve idealisten het gevoel te geven met iets goeds bezig te zijn.

Dit is totale klimaatgekte. Het erge hiervan is dat het vreselijk veel geld gaat kosten, het onvoldoende uithaalt en dat dat geld veel beter besteed kan worden aan zorg, onderwijs en veiligheid. Maar ja, als je het woord klimaat gebruikt dan scoor je.

Vraag 3 van 9

- Samenwerking met andere landen -

Alle Europese lidstaten stellen, net als Nederland, een plan op (INEK) waarmee ze inzicht bieden in hun energie- en klimaatbeleid voor de periode 2021 tot en met 2030. Deze plannen vormen een instrument om het energie- en klimaatbeleid van de lidstaten onderling beter af te stemmen. Op een aantal onderwerpen werkt Nederland nauw samen met de buurlanden of met andere Europese lidstaten. Een aantal voorbeelden van samenwerking zijn:

- Het Nederlandse elektriciteitsnet is verbonden met de netwerken van andere West-Europese landen. Dit maakt internationaal transport van elektriciteit makkelijker, efficiënter en goedkoper. Voor gebruikers resulteert dit in lagere kosten en een hogere leveringszekerheid: de zekerheid dat er altijd elektriciteit uit het stopcontact komt.
- Met landen aan de Noordzee aan de ontwikkeling van windenergie op zee in internationale wateren.
- Nederland werkt in EU programma's met andere regio's, steden en lidstaten aan nieuwe innovatieve projecten, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaam vervoer en slimme elektriciteitsnetten die vraag en aanbod van elektriciteit slim aan elkaar kunnen koppelen

Vraag 3a: Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn? Wat vraagt om samenwerking op Europees niveau en wat zou een plek moeten krijgen in samenwerking met (een kopgroep van) gelijkgestemde lidstaten?

Het klimaat van de aarde kent geen grenzen. Dit betekent dat, als je er al wat aan zou willen doen, je alleen wat kan bereiken als alle landen dezelfde koers volgen. Om een idee te geven: Nederland produceert per jaar net zoveel Co2 als China in één week. India stijgt per jaar meer dan dat Nederland in een jaar produceert. Dit betekent dat onze Co2 vermindering direct om zeep wordt geholpen door andere landen.

Vraag 3b: Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?

Uit de beantwoording van vorige vragen blijkt dat ik niet in geloof dat ik iets aan het klimaat kan veranderen. Ondanks dat ben ik al wel twee jaar gasloos en heb voldoende zonnepanelen om energieneutraal te zijn. Dat doe ik niet omdat ik denk dat ik daarmee het klimaat kan veranderen. Het is puur een economische reden. Energie kost mij alleen nog vastrecht en belastingen.

Als u het over ondersteuning heeft dan zou u kunnen regelen dat de netbeheerders gaan handelen zoals u dat wilt.

Ondanks dat ik geen gas gebruik betaal ik per jaar € 175,- omdat ik een gasaansluiting heb.

Voor € 121,- kan ik mij laten afsluiten. Echter, dat is slechts één jaar gelding. Na dat jaar wordt ik voor € 121,- weer aangesloten.

Een andere optie is de aansluiting geheel te laten verwijderen. Dat kost € 690,-. Nadeel daarvan is dat als in de toekomst biomassagas of waterstof gewenst is, ik geen aansluiting meer heb.

U ziet wel dat als je doet wat de overheid graag wil dan wordt je financieel gestraft.

De gemeente Bronckhorst, waarin ik woon, wil in 2030 energieneutraal zijn. Daarvoor denken ze aan windenergie en vooral zonne-energie. Liander, de netbeheerder, heeft al aangegeven dat het elektriciteitsnetwerk in de Achterhoek dat helemaal niet aan kan. Er zijn nu zonnepaneelbezitters die niet altijd hun overcapaciteit aan het net kwijt kunnen omdat het net dat niet aan kan.

Een veelgenoemde oplossing zou zijn: accu's. Accu's zijn chemisch afval en daardoor niet de oplossing voor dit probleem.

Dit is typisch weer zo'n overheidsactie waarbij het probleem gewoon bij de burger over de muur gegooid wordt en als je vraagt naar ondersteuning dan is de overheid nog niet zo ver.

U heeft het over ondersteuningsbehoefte. Begin eerst eens met eerlijk en transparant te handelen. Bij toeval hoorde ik over het bestaan van deze consultatie terwijl het 'klimaat ding' mij meer dan gemiddelde aandacht heeft. Niemand die ik ken weet van het bestaan van deze consultatie.

Overigens is het maar zeer de vraag of de overheid überhaupt iets met deze consultatie gaat doen. Ik ben bang van niet. Ik gaf bij vraag 1a al aan dat alleen de positieve volgers gehoord worden en iedereen die kritisch is gemeden wordt.

Vraag 4 van 9

- De verduurzaming van de gebouwde omgeving -

Woningen en andere gebouwen, zoals kantoren en scholen, gaan de komende 30 jaar verduurzamen. Dat betekent onder andere dat we niet meer op gas koken maar via inductie, en dat we onze huizen in de toekomst verwarmen via elektriciteit of duurzaam gas. Dat gaat geleidelijk en start in de wijken waar het aardgasnet vervangen moet worden, of waar aardgas nu al kosteneffectief vervangen kan worden door duurzame warmte, elektriciteit of duurzaam gas. Gemeenten voeren hierover de regie. Tegelijk stimuleren we individuele woningeigenaren, verhuurders van woningen en eigenaren van andere gebouwen, zoals kantoren, nu al te starten met energiebesparende maatregelen, door op natuurlijke momenten van verbouwing of vervanging van de cv-ketel te kiezen voor isolatie en duurzamere verwarmingsopties. Tot 2030 zijn er subsidiemiddelen beschikbaar voor isolatie en warmte-installaties. De energielasting wordt aangepast zodat een sterkere prikkel ontstaat om te verduurzamen doordat investeringen in verduurzaming zich sneller terugverdienen. Voor individuele woningeigenaren zal het kabinet een breed palet aan aantrekkelijke financieringsmogelijkheden beschikbaar maken, waaronder gebouwgebonden financiering en een warmtefonds met aantrekkelijke voorfinanciering voor iedereen (ook voor degenen die nu geen financieringsmogelijkheden hebben). Corporaties gaan afspraken maken over tussendoelen in 2030. Er worden een standaard en streefwaarden ontwikkeld om woningeigenaren en verhuurders handelingsperspectief te bieden. Om ervoor te zorgen dat de energiekosten van meer huishoudens lager worden of niet onevenredig hard stijgen, moeten we ervoor zorgen dat het verduurzamen van woningen goedkoper wordt. Door de bij de Bouwagenda aangesloten partijen wordt de komende jaren gewerkt aan een kostenreductie van de verduurzaming van 20 tot 40%. Ter ondersteuning hiervan is inmiddels een ambitieus innovatie- en opschalingsprogramma gestart en het Bouw Techniek en Innovatie Centrum opgericht. Voor de gebouwen als kantoren, scholen en zorginstellingen komt er een streefdoel voor 2030 en een eindnorm in 2050. In routekaarten geven grote gebouweigenaren aan hoe ze toewerken naar het streefdoel en de eindnorm. De afspraken over de gebouwde omgeving vormen zo een samenhangend geheel.

Vraag 4: Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?

Eerst was het zure regen, toen een gat in de Ozonlaag, vervolgens Co2 en opwarming van de aarde en nu is het stikstof. Steeds wordt de burger bang gemaakt en tot handelen gedwongen. Als je vervolgens wilt handelen dan steekt de rechter daar een stokje voor. Betreft het zaken die de overheid belangrijk vindt dan mag er blijkaar wel van afgeweken worden, denk bijvoorbeeld aan het bouwen van woningen en F1 Zandvoort.

Zorg dat de burger zich betrokken gaat voelen, luister naar die burger en stop met partijpolitiek en window dressing. Zorg ook dat de burger het gaat begrijpen. Nederland moet van het gas af terwijl in de omliggende landen subsidies worden verstrekt aan mensen die juist aan het gas gaan. Wie kan mij dat uitleggen. Zorg dat faciliterende partijen zoals bijvoorbeeld de netbeheerders sneller gaan lopen en zorgen dat als de eerste burgers maatregelen treffen zij niet door dit soort faciliterende partijen worden tegengewerkt. Zie mijn Liander antwoord gegeven bij vraag 3b.

Vraag 5 van 9

- De klimaatopgave in de landbouw -

In 2050 is de wereldbevolking gegroeid tot zo'n 9,5 miljard mensen. Om de aarde niet uit te putten, moeten we anders gaan consumeren en produceren. Een omschakeling is nodig waarin niet druk op de kostprijs van producten leidend is maar het streven naar voortdurende verlaging van het verbruik van grondstoffen en vermindering van de druk op onze leefomgeving. Dat betekent ook een andere inrichting van onze landbouw en landgebruik, zodat grondstoffen en hulpbronnen op een duurzame manier worden gewonnen en optimaal worden benut. Om tot zo'n circulair en klimaatneutraal landbouwsysteem te komen, hebben we een samenhangende aanpak nodig. De kabinetsvisie 'Waardevol en verbonden' en het realisatieplan van die visie bieden hiervoor een kader. Denk hierbij aan bijvoorbeeld een betere verbinding tussen landbouw en natuur, een lager gebruik van niet-hernieuwbare grondstoffen en een beter verdienvermogen voor duurzaam werkende ondernemers. In het Klimaatakkoord zijn concrete maatregelen afgesproken die verbonden zijn met de kabinetsvisie. Boeren, tuinders, bedrijven en andere partijen in en rond landbouw en landgebruik staan nu voor de uitdaging om deze activiteiten in samenhang uit te voeren.

Vraag 5: Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?

Als de landbouw in Nederland minder moet dan wordt het ergens anders wel weer verhoogd. Zoals eerder aangegeven: klimaat kent geen grenzen. Wij in Nederland denken dat wij hier op dat hele kleine stukje aarde het verschil kunnen maken. Waanzin.

Vraag 6 van 9

- Participatie bij duurzame elektriciteitsopwekking -

Het kabinet vindt het van belang dat burgers en bedrijven kunnen participeren in zonne- en windparken. Met ‘participatie’ worden meerdere dingen bedoeld. Het gaat over het goed betrekken van burgers en bedrijven bij het maken van plannen voor zonne- en windparken, en bij het bouwen van de parken. Dat betekent onder andere dat mensen goed geïnformeerd worden, dat zij ideeën en suggesties kunnen aandragen, kunnen meedenken, en kunnen laten weten wat ze van de plannen vinden. Participatie bij zonne- en windenergie gaat ook over financiële participatie; wanneer bijvoorbeeld burgers, bedrijven of coöperaties geld investeren in een project en/of opbrengsten van een project ontvangen, bijvoorbeeld door uitkering van winst of via een omgevingsfonds voor de gemeenschap.

Op dit moment verzamelen overheden, bedrijven en andere organisaties kennis over hoe burgers en bedrijven kunnen participeren in zonne- en windparken. Dit wordt onder andere opgeschreven in een zogenaamde ‘handreiking’ over participatie in energieprojecten.

Vraag 6: Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.

[Ik vind dat ik voorlopig mijn bijdrage heb geleverd door geen gas meer te gebruiken en meer dan voldoende elektriciteit op te wekken.](#)

Vraag 7 van 9

- Het stimuleren van elektrische voertuigen -

Om de klimaatimpact van de manier waarop we ons vervoeren te verlagen is een verschuiving nodig naar schone vormen van mobiliteit. Voor autoverkeer zijn elektrische voertuigen, aangedreven door duurzaam opgewekte elektriciteit, hard nodig voor die verschuiving. Het kabinet wil daarom de aanschaf van elektrische voertuigen stimuleren, als ook het leasen van elektrische auto's. Dit geldt voor personen-, bestel- en vrachtauto's. Daarvoor stelt de overheid subsidies beschikbaar.

Vraag 7a: Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?

[Aan het privé autobezit. Tot nu toe hebben met name de zakelijke rijders geprofiteerd van subsidies. Ik zou wel eens een tabel willen zien waarbij een auto op fossiele brandstof vergeleken wordt met een auto op elektriciteit waarbij echt alle kosten en uitstoten worden meegenomen, dus grondstofproductie, productie voertuig, koop, gebruik, afval. De gegevens die ik tot nu toe op Internet heb gevonden zetten de fossiele brandstof auto nog steeds in het voordeel.](#)

Voor de stimulering van elektrische auto's onderzoekt het kabinet een subsidie bij de aankoop van een nieuwe of tweedehands elektrische personenauto, het verstrekken van laadgoed en een subsidie voor een laadpaal en/of batterijgarantie.

Vraag 7b: Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?

[Zie antwoord bij vraag 7a.](#)

Vraag 7c: Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?

[Belast het gebruik van voertuigen en niet het bezit. Dan gaat de gebruiker/vervuiler betalen.](#)

Vraag 8 van 9

- De bijdrage van circulaire economie aan de klimaatopgave -

Voor het klimaatvraagstuk maakt het niet uit of de emissies en emissiereducties binnen of buiten Nederland plaatsvinden. Internationaal is afgesproken dat de uitstoot van broeikasgassen wordt gemonitord op de plaats waar de emissies plaatsvinden. Dit wordt ook wel de “schoorsteenbenadering” genoemd. Er kunnen zich situaties voordoen waar het reduceren van emissies aan de schoorsteen resulteert in hogere (of lagere) emissies elders in de (internationale) productieketen. De schoorsteenbenadering houdt dus geen rekening met emissies die bepaalde activiteiten elders veroorzaken of voorkomen.

Hoewel de schoorsteenbenadering emissies elders in de keten buiten beschouwing laat, is deze aanpak nodig om nationale emissies onderling te kunnen vergelijken, en af te zetten tegen het doelbereik.

Voor de nationale doelstelling van 49% CO₂-reductie wordt daarom alleen naar nationale CO₂-reductie gekeken. Omdat circulaire maatregelen gericht zijn op het sluiten van grondstofketens, vinden de CO₂ effecten van deze maatregelen vaak plaats op verschillende plekken in een (internationale) productieketen. Om de kosten van de transitie voor de Nederlandse burger laag te houden, is het kabinet op zoek naar circulaire maatregelen die potentieel hebben om (vooral) in Nederland veel CO₂ te reduceren.

Vraag 8: Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO₂ op het Nederlandse grondgebied?

Wat ik al eerder aangaf, het klimaat kent geen grenzen. Doe het met z'n allen of niet.

Je gaat bij Nijmegen ook niet met een emmertje proberen de Waal te dempen.

Vraag 9 van 9

- De ruimtelijke inpassing van de energietransitie -

De transitie brengt veranderingen mee in de fysieke leefomgeving. Een duurzaam energiesysteem vergt meer ruimte dan een fossiel systeem. Deze ruimte is in Nederland – waar elke vierkante meter al een (of meerdere) bestemming(en) heeft – niet vanzelfsprekend. Een goede ruimtelijke aanpak van de transitie, inclusief het maken van (soms ingrijpende) ruimtelijke keuzen, is daarmee een noodzakelijke voorwaarde voor het behalen van de klimaatdoelstellingen.

Vraag 9: Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?

Door burgers er echt bij te betrekken. Door naar ze te luisteren, door ze serieus te nemen. Dus anders dan dat het nu gebeurt.

Ik zeg wel eens, je kunt net zo goed in een communistisch land leven. Het voordeel van een communistisch land is dat je weet dat je niets te vertellen hebt, geen eigen keuzes mag maken.

In Nederland wordt de suggestie gewekt dat er wel geluisterd wordt terwijl de overheid toch gewoon zelf bepaalt hoe of wat. Dat noem ik een schijndemocratie. En zeg nu niet dat wij de volksvertegenwoordigers vrijwillig gekozen hebben en dus invloed hebben op het beleid. Bullshit.

Voor de verkiezingen wordt er van alles en nog wat beloofd en daarna vindt er alleen nog maar partijpolitiek plaats.

U merkt wel, ik ben kritisch en wordt daarom gemeden.

Begin eerst maar eens, wanneer er een consultatie op Internet gezet wordt, de burgers te informeren, en niet alleen in de staatskrant, want die wordt niet gelezen. Bij toeval werd ik geattendeerd op deze consultatie.

Ik heb in middels diverse mensen gesproken en gewezen op deze burgerconsultatie. Allen zeiden: oh, daar wist ik helemaal niets van en Rob stop er niet zoveel energie in, het haalt toch niets uit, ze luisteren toch niet, ze doen gewoon wat ze zelf willen. Ik kan mij hun reacties heel goed voorstellen. Voor mij is het ook moeilijk om kritisch te blijven en niet, zoals velen, passief en lijdzaam toezien hoe ons alles door de strot geboord wordt.

Vandaag stond er een artikel in de krant over Biomassa-installaties. De overheid heeft hier 11,4 miljard euro subsidie aan toegekend. Nu blijkt dat deze installaties meer Co₂-uitstoot veroorzaken dan met kolen en gas. Door een Europese afspraak hoeven we deze uitstoot niet in onze klimaatboekhouding op te nemen.

En dan vraagt de overheid begrip en betrokkenheid van (haar) de burgers. Er is toch geen burger die dit nog begrijpt. Stop nu eens eindelijk met die absurde klimaatgekte, ga het land regeren en besteed ons belastinggeld aan echt belangrijke zaken: gezondheidszorg, onderwijs en veiligheid. Gebruik het geld om bijvoorbeeld kanker, ALS en andere zaken aan te pakken waardoor instanties niet bij mij aan de deur hoeven te bedelen (collecteren) voor geld.

Op naar de volgende ijtijd!

Als u uw reactie in een document heeft opgesteld of als u een document als bijlage heeft dan kunt u deze hier insturen. Alleen MS Word bestanden (doc en docx), OpenOffice Writer (odt) en PDF worden geaccepteerd. Het bestand mag niet groter zijn dan 20MB. Neem geen persoonsgegevens op in het document dat u toevoegt aan uw reactie.