

Mijn antwoorden op de Klimaatplan - INEK consultatie. 3 okt. 2019

1a) Stop met MITIGATIE, het willen beïnvloeden van het klimaat is oneconomisch en levert bijna niets op voor het klimaat. Gebruik middelen voor ADAPTATIE....als dat nodig blijkt, b.v. dijkverhoging, andere landbouwplanten, desalination etc.

1b) Overheid moet gedegen, neutraal onderzoek financieren naar betere efficiency van energie opwekking, transport, opslag en gebruik. Laat het aan de markt met die nieuwe kennis efficiënte technologieën te ontwikkelen en te introduceren.

2) De ultieme energiebron LENR (Low Energy Nuclear Reactor) moet voorrang krijgen voor energie subsidies omdat die schoon, afvalvrij, CO2 vrij, ongevaarlijk, decentraal, heel goedkoop en zonder brandstofproblemen is. Proefopstellingen in USA werken al sinds 9 maanden.

3a) Het uitschrijven van (inter-) nationale competities voor technologische doelen met relatief hoge prijzen (20-30 miljoen €) die dan venture kapitaal aantrekken zoals dat in de ruimtevaart met succes gebeurt is.

3b) Er is grote behoefte aan informatie over energie- en klimaatvraagstukken. Ik geef lezingen aan groepen, verenigingen en scholen. Met een financiële ondersteuning van de overheid zouden ook kleinere/zwakkere groepen ervan kunnen profiteren.

4) Als vraag 2 verwezenlijkt wordt is verduurzaming niet meer nodig.

5) Het bekroonde plan "TREESOLUTION" zou landbouw enorm uitbreiden in b.v. woestijngebieden en voor miljoenen mensen werk en voedsel produceren. Het is betaalbaar en zou ook nog het klimaat verbeteren. Extra CO2 en stikstofverbindingen zijn in dit scenario wenselijk als gratis plantenmest.

6) Zonne- en windenergieprojecten zijn de verkeerde weg wegens de onregelmatige productie, de hoge kosten en het buitensporige

ruimtebeslag. Decentrale energieopwekking door middel van LENR (zie vraag 2) lost vele huidige problemen op: politieke spanningen, commerciële afhankelijkheden, netwerk capaciteiten, horizon vervuiling, vogelslachting etc.

7a) Geen subsidies meer die de markt/technologie verstoren. Hooguit regelgeving met een betrouwbare lange-termijn karakter die de technologie en de markt op en lange termijn sturing geven.

7b) Het is nog lang niet duidelijk of batterijen, waterstof of iets anders op den duur de beste oplossing zijn.

7c) Veel meer en dieper onderzoek over wat de mobiliteitswensen van het individu bepaalt: kosten, tijd, comfort, privacy, status, aantal medereizigers, bagage etc.

8) Omdat ik CO₂ als praktisch irrelevante factor voor het klimaat maar als heel beneficiërende factor voor natuur en voedselvoorziening zie vind ik elke bemoeienis met CO₂ voorbarig.

9) Versnel de invoering van LENR en/of (Thorium-) kernenergie, en doe geen vervanging of nieuwbouw van zon/wind energie installaties en de bevolking zal u heel erg dankbaar zijn !!!