

Internetconsultatie Klimaatplan | CO2 is leven!

De burger mag ventileren

Vraag1 - Algemeen ¹

Vraag 1a: Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?

De Tweede Kamer heeft de Klimaatwet aangenomen zonder grondige kosten/baten doorrekening. De Eerste Kamer heeft haar taak als kwaliteitsbewaker van wetgeving volledig verzuimd en de Klimaatwet als hamerstuk aangenomen. De volksvertegenwoordigers van de Tweede en de Eerste kamer zijn in dit dossier zwaar tekortgeschoten in hun taak om het land op een verantwoordelijke manier te besturen. Dit is geen weloverwogen bestuur, maar het blind najagen van ideologie!

Alvorens met de uitvoering van de Klimaatwet wordt begonnen, dient alsnog een grondige kosten/baten doorrekening te worden uitgevoerd.

- *Wat zijn de effecten van de huidige en de te verwachten opwarming van de aarde voor de economie, voor de volksgezondheid en voor natuur en milieu? Is er wel klimaatbeleid nodig? Zo ja, welk? Hierover is uitgebreid onderzoek gedaan, o.a. door Prof. Bjørn Lomborg en Prof. Richard Tol. Is het de regering, de Tweede en de Eerste Kamer bekend dat een groep van 500 prominente wetenschappers en professionals VN secretaris António Guterres een brief heeft gestuurd. [Clintel.nl](https://www.clintel.nl): [Prominent scientists warn UN Secretary-General Guterres](https://www.clintel.nl/prominent-scientists-warn-un-secretary-general-guterres) Hierin stellen zij o.a.:*
 - **Warming is far slower than predicted**
The world has warmed at less than half the originally-predicted rate, and at less than half the rate to be expected on the basis of net anthropogenic forcing and radiative imbalance. It tells us that we are far from understanding climate change.
 - **Climate policy relies on inadequate models**
Climate models have many shortcomings and are not remotely plausible as policy tools. Moreover, they most likely exaggerate the effect of greenhouse gases such as CO2. In addition, they ignore the fact that enriching the atmosphere with CO2 is beneficial.
- *Wat zijn de kosten van het uitvoeren van de maatregelen van de Klimaatwet?*
- *Wat zijn de gevolgen van het uitvoeren van de maatregelen van de Klimaatwet voor de Nederlandse economie en de positie van Nederland in de internationale economische krachtsverhoudingen?*
- *Wat zijn de schadelijke effecten van het uitvoeren van de maatregelen van de Klimaatwet voor de volksgezondheid, natuur en milieu?*
- *Wat zijn de baten van het uitvoeren van de maatregelen van de Klimaatwet voor de volksgezondheid, natuur en milieu?*
- *Hoe verhouden de te verwachten kosten, schadelijke effecten en baten zich tot elkaar?*

Vraag 1b: Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?

Het idee dat polderen met het maatschappelijk middenveld een breed draagvlak in de samenleving zou opleveren is een hardnekkige Haagse mythe. Aan de "klimaattafels" waren vertegenwoordigers van milieu actiegroepen en het bedrijfsleven aanwezig. Diverse sectoren van het bedrijfsleven, die aan de maatregelen gaan verdienen, konden aan de "klimaattafels" hun zaak bepleiten. De burger, die de kosten van de maatregelen moet gaan betalen en in zijn dagelijks leven met de gevolgen van de uitvoering geconfronteerd gaat worden, had daarentegen geen stem en geen invloed. Dit is geen democratie, maar lobbycratie!

Nadat de grondige kosten/baten doorrekening (vraag1a) heeft plaatsgevonden, dient de burger de gelegenheid te krijgen zich over het pakket van maatregelen uit te spreken. Hiertoe dient een referendum te worden uitgeschreven.

Vraag2 - Strategie voor de lange termijn ²

Vraag 2: Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?

Abreken is makkelijker dan opbouwen!

- *Als de agrarische sector is weggesaneerd -met alle gevolgen voor de voedselvoorziening vandien- zal het niet makkelijk zijn deze weer op te bouwen.*
- *Als de zware industrie is verhuisd naar landen met substantieel lagere energiekosten, zal het niet*

eenvoudig zijn die industrie weer terug te halen.

Het blijvend subsidiëren van onrendabele zaken is weggegooid geld en leidt tot economische krimp.

Het steeds verder uitbreiden van subsidieregelingen heeft tot gevolg dat de vrije markteconomie wordt vervangen door een centraal geleide planeconomie.

Vraag3 - Samenwerking met andere landen ³

Vraag 3a: Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn? Wat vraagt om samenwerking op Europees niveau en wat zou een plek moeten krijgen in samenwerking met (een kopgroep van) gelijkgestemde lidstaten?

Leren van de ervaringen in andere landen, ook of zelfs juist van negatieve ervaringen:

- *De Duitse Energiewende is volledig mislukt! Duitsland heeft de op één na hoogste kWh prijs in Europa. De CO2 uitstoot is al tien jaar niet meer gedaald. Investerings in nieuwe windmolens zijn tot stilstand gekomen, omdat natuurorganisaties zich via de rechter verzetten.*
- *De invoering van hernieuwbare energie in Australië is een debacle! Vele Australiërs hebben thuis een generator, omdat het net geregeld uitvalt. De kWh prijs is sterk gestegen. Diverse bedrijven zijn overgegaan op eigen elektriciteitsopwekking via dieselaggregaten en hebben het net de rug toegekeerd.*
- *De inzet op hernieuwbare energie in Californië (VS) heeft de kWh prijs verdubbeld. Californië is niet meer zelfvoorzienend, maar moet 30% van zijn elektriciteit bij andere staten inkopen.*

Vraag 3b: Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?

Vraag4 - De verduurzaming van de gebouwde omgeving ⁴

Vraag 4: Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?

Hoe duurzaam is een warmtepomp, betaald met geleend geld, die na 15 jaar moet worden vervangen en betaald met de volgende lening? We duwen de burger in de armoede en schuiven de schulden door naar de volgende generatie.

Vraag5 - De klimaatopgave in de landbouw ⁵

Vraag 5: Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?

De boeren dragen niet bij aan klimaatverandering. Dat broeikasgassen als CO2 en methaan de oorzaak zouden zijn van de opwarming van de aarde, is een mythe. Het wordt steeds duidelijker dat de klimaatverandering samenhangt met natuurlijke processen, zoals de aanwezigheid van meer of minder laaghangende bewolking. Verandering van zonneactiviteit heeft invloed op de vorming van laaghangende bewolking en daarmee op het klimaat.

Vraag6 - Participatie bij duurzame elektriciteitsopwekking ⁶

Vraag 6: Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.

De duurzaamste vormen van elektriciteitsopwekking zijn waterkracht en kernenergie. Met hun enorme energiedichtheid kunnen Uranium en Thorium de wereld duizenden jaren van energie voorzien. Kernenergie veroorzaakt vrijwel geen luchtvervuiling. Kernenergie is bovendien de veiligste vorm van elektriciteitsopwekking. Kernenergie veroorzaakt veruit de minste dodelijke slachtoffers per MWh.

Zonne- en windenergie zijn minder duurzaam dan vaak gedacht. Zon en wind zijn weliswaar duurzame energiebronnen, maar de technische installaties om die energie te winnen zijn dat niet. Zonnepanelen en windmolens zijn ordinair industriële producten. Het produceren ervan kost grondstoffen en energie. Gedurende hun beperkte levensduur zijn zij aan slijtage onderhevig. Aan het einde van hun levensduur worden zij tot schroot dat verwerkt moet worden. Zonnepanelen leveren als schroot 300x meer giftige afvalstoffen dan kernenergie. Afgedankte wieken van windmolens worden in stukken gezaagd en opgeslagen. Niemand weet nog hoe deze wieken te verwerken. Oude betonnen fundamenten van windmolens op land en in zee moeten met grof geweld opgeruimd worden. Deze nieuwe schroothoop wordt doorgeschoven naar de volgende generatie.

Zonne- en windenergie zijn weersafhankelijke energiebronnen. Vraag en aanbod van elektrische energie dienen echter van moment tot moment nauwkeurig op elkaar te worden afgestemd. Onlangs leverde een Engels

windpark 0,7 sec. geen stroom. Dat was genoeg om een stroomstoring te veroorzaken. Londen zat in het donker. Met de huidige stand van de techniek is het echter niet mogelijk om grootschalig elektrische energie tegen een economisch aanvaardbare prijs op te slaan. Stuwmeren zijn op dit moment technisch en economisch de beste oplossing. In 2017 onderzocht Prof. Hans-Werner Sinn of het in Duitsland mogelijk zou zijn voldoende buffercapaciteit aan te leggen. Volstrekt onmogelijk, was de conclusie! [sciencedirect.com](https://www.sciencedirect.com): [Buffering volatility: A study on the limits of Germany's energy revolution](#)

Zolang het vraagstuk van het grootschalig opslaan van elektrische energie niet is opgelost, zijn zonne- en windenergie slechts experimentele energiebronnen. Het nu al grootschalig toepassen van zonne- en windenergie, zoals bijv. in Duitsland, is alleen mogelijk dankzij de volledige backup door conventionele energiecentrales. Zonne- en windenergie zijn daardoor in feite een overbodige extra capaciteit in het net. Het voorkeursregime ten gunste van zonne- en windenergie maakt conventionele elektriciteitscentrales verlieslatend. Investerings gaan verloren. RWE in Duitsland verloor de helft van zijn kapitaal.

Grootschalige inbedding van zonne- en windenergie in het net vereist een peperdure verdubbeling of zelfs verdrievoudiging van de infrastructuur van het net. Op gezette tijden veroorzaken zij overproductie in het net, waarbij stroom "afgefakkeld" moet worden door bijv. overdag de straatlantaarns te laten branden. Ofwel zonne- en windenergie leiden tot een inefficiënte en dure elektriciteitsopwekking. De vermindering van CO₂ uitstoot is gering, omdat de conventionele centrales voortdurend stand-by moeten staan.

Vraag7 - Het stimuleren van elektrische voertuigen ⁷

Vraag 7a: Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?

Het gebruik van elektrische voertuigen is op dit moment slechts zinvol in grote steden om de luchtvervuiling te beperken. Het nu op grote schaal overschakelen van fossiele naar elektrische auto's levert niets op, zolang de meeste elektriciteit met fossiele brandstoffen wordt opgewekt. Integendeel! Elektrische auto's zijn vervuilerder dan fossiele auto's. climategate.nl: [Elektrische auto gewoon vies](#)

Vraag 7b: Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?

Vraag 7c: Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?

Vraag8 - De bijdrage van circulaire economie aan de klimaatopgave ⁸

Vraag 8: Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO₂ op het Nederlandse grondgebied?

Geen! Reduceren van CO₂ op het Nederlandse grondgebied is volslagen onnodig en onzinnig! Meer CO₂ bevordert de plantengroei en de gewasopbrengsten in de hele wereld.

De democratie, de vrije markteconomie en de in 75 jaar door onze ouders in vrijheid opgebouwde welvaart worden om zeep geholpen. Kosten: 1000 miljard!

Vraag9 - De ruimtelijke inpassing van de energietransitie ⁹

Vraag 9: Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?

Nederland -een van de dichtstbevolkte landen ter wereld- is totaal ongeschikt voor zonne- en windenergie! Nederland heeft te weinig grond. Zonne- en windenergie vragen grote oppervlakten grond. Windenergie vraagt 500x zoveel grond als kernenergie. rebresearch.com: [Land use nuclear vs wind and solar](#)

Windenergie levert horizonvervuiling op en kan niet in de buurt van bewoonde gebieden gebruikt worden vanwege geluidsoverlast en slagschaduw. De impact hiervan op de volksgezondheid en de daarbij behorende kosten zijn nog niet duidelijk. Windparken op zee zijn planologisch makkelijker in te passen.

Windenergie veroorzaakt schade aan de natuur. Miljoenen vogels en vleermuizen vinden de dood als gevolg van windmolens. In Duitsland is de Rode Wouw zelfs een bedreigde vogelsoort geworden. Windmolens verstoren broedplaatsen van dieren. Zij denken dat de wieken roofvogels zijn. Windparken op zee vernietigen visgronden. Plastic splinters van wieken komen in de darmen van dieren op land en in zee terecht.

Het draagvlak voor windenergie neemt daarom snel af. In Nederland zijn diverse actiegroepen in het geweer gekomen om plaatsing van windparken tegen te houden. In Duitsland zijn in 2019 nauwelijks nog nieuwe windmolens geplaatst. De Duitse natuurbeschermings-organisaties maken bezwaar tegen de massale vogel- en vleermuissterfte en tegen het kappen van bos voor windmolens.