

Ik beperk me tot de rol van de overheid en die van de burgers. (zie vraag 1b)

De rol van de overheid :

Het Intergouvernamenteel Panel on Climate Change heeft grote druk uitgeoefend op tot stand koming van een wetenschappelijke consensus omdat deze in overeenstemming moest worden gebracht met een politieke consensus, d.w.z. met een conclusie die reeds vooraf was vastgesteld. Dit leidde tot wetenschap ten dienste van een politieke agenda. Het willen opleggen door de VN van een politieke agenda heeft tot een enorme internationale wetenschappelijke fraude geleid, en tot een met voorbedachten rade georkestreerde misleiding. Middelen als onder meer door buitensluiting, persoonlijke aanvallen en marginalisering van dissidente wetenschappers werden niet geschuwd, wering van hun bevindingen uit wetenschappelijke vakbladen, bedreiging met rechtszaken etc., terwijl zij slechts de wetenschap uitdaagden waarop de antropogene globale opwarmingshypothese was gebaseerd. Tegelijk werd deze groep van niet-conformistische wetenschappers, globale opwarmingsceptici, tot een groep van 'klimaatveranderingontkenners' teruggebracht. Deze groep zou zich slechts beperken tot een 3% van het totaal. Deze claim blijkt echter een onware conclusie uit een buitengewoon slecht onderzoek.

U heeft zich in uw beleid domweg geconformeerd aan het discutabele claim van de VN van de wetenschappelijke consensus en zich geen vragen gesteld. De rechtvaardiging nu van uw centrale doelstelling, het aannemelijk maken van de noodzaak van een dergelijke ambitieuze reductie (in 2030 -49% reductie te realiseren van de uitstoot t.o.v. 1990) ontbreekt daarom, zoals ook hier in deze consultatie. De wetenschappelijke gronden die uw ambitie zouden steunen, de heeft u vervolgens buiten discussie geplaatst. De consensus waarop U zich beroept is derhalve een zuiver politieke, die geenszins de opgeëiste morele superioriteit van de door U gevoerde milieupolitiek rechtvaardigt.

Hoewel U dit alles zult weten, blijft u vasthouden aan het bestaan van een wetenschappelijke consensus. U maakt zich op deze wijze bewust schuldig aan misleiding. Tegelijk weet u dat de broeikasgassenhypothese ondersteuning verliest, de hypothese dat door de uitstoot van CO₂ de menselijke invloed de voornaamste factor is in het proces van opwarming van de aarde.

De broeikasgassenhypothese boet thans aan waarschijnlijkheid in door een hypothese die beter past op, een betere verklaring bieden voor, gegeven data, zoals bij voorbeeld uit een onderzoek blijkt van Patrick Frank van het *Stanford Synchrotron Radiation Lightsource* (SSRL), een onderzoek waarvan de conclusies door onderzoekers van het ISCCP (*International Satellite Cloud Climatology Project*) dat onderdeel is van NASA worden bevestigd. Zijn hypothese van de atmosfeer als zonnenscherm wordt bevestigd door o.a. deze uitkomst van de analyse van Frank die daarmee een bom legt onder de klimaatmodellen en daarmee ook onder het klimaatbeleid en alle kostbare CO₂-maatregelen. In tegenstelling tot de hypothese van de atmosfeer als broeikas komen uit deze hypothese theorieën voort die experimenteel en theoretisch veel beter zijn onderbouwd, theorieën die blijken consistent te zijn met waarnemingen uit het verleden. Kort gezegd : Er blijkt over verschillende tijdsperioden een opmerkelijke correlatie te bestaan tussen temperatuur en zonneactiviteit. Het broeikaseffect daarentegen biedt geen afdoende verklaring voor de opwarming van de aarde.

Onderzoeken als deze wordt door U tesamen met de niet-onafhankelijke media totaal genegeerd. U laadt op deze wijze de verdenking op U dat uw klimaatpolitiek, berustend op de claim van een wetenschappelijke consensus, hoe dan ook wilt doorzetten, een verdenking van een vermoedelijke verborgen agenda. Het wordt wel zeer aannemelijk, dat de voorgestelde noodzaak van een rigoreuze reductie berust op bewust bedrog, op bewuste marginalisering van dissidentie. De uitvoering van uw klimaatpolitiek zal vervolgens grote schade toebrengen aan de gemeenschap.

Mijn rol als burger

zie ik daarom als bevrager van het buiten discussie gezette, te bevragen wat niet meer bevraged mag worden, een democratisch recht : Waarom is de waarheid van de oorzaak van de opwarming in uw ogen hier niet belangrijk? Wat is het eigenlijke doel van het klimaatplan? Waarom is het VN rapport in kwestie belangrijker dan de waarheid? Waarom wilt u vasthouden aan de claims van IPCC?

Waarom stelt U de kernvraag niet, de vraag of klimaatcontrole überhaupt wel mogelijk is? Mijn stelling is : Het is U primair te doen om de neveneffecten die de uitvoering van uw klimaatplan met zich mee zal brengen, neveneffecten die een hoger doel dienen dan het klimaatbeleid, een verborgen doel, neveneffecten die niet in het belang zijn voor het klimaat, maar een belang van het afwenden van een dreigende crisis, een crisis bij voorbeeld die de EU eerst zelf heeft gecreeerd, of het grote belang van de redding van het globale financiële systeem nu banken wederom een zwakke balans vertonen, ditmaal door de ongebreidelde derivatenhandel, handel in financiële producten die banken eerst zelf gecreeerd hebben. De gedwongen particuliere verplichtingen en uitgaven, hoewel totaal nutteloos, zou balansen weer kunnen herstellen en de uitweg kunnen bieden voor een dreigende systeemcrisis. Het bedrog van de klimaatcatastrofe functioneert ondertussen als afleidingspolitiek voor de confiscatie van de rijkdom van de mensen.

De confiscatie zou eveneens de opmaat kunnen zijn van een grote ingrijpende verandering in het globale monetaire systeem, een verandering die het zou kunnen redden. De enige manier van de planning van zo'n reset is om het te doen in grote geheimhouding. Politici, zoals U, zouden mogelijk reeds tot inzicht zijn gekomen van de noodzaak van zo'n reset die hun misleiding van de bevolking zou rechtvaardigen. Tegelijkertijd dienen ook uw beleid van het opvoeren van belastingdruk en inflatie, het zich mogelijk zullen voordoen van hyperinflatie als gevolg van de geldscheppingsbeleid van de ECB, vermogensbelasting, negatieve rente op tegoeden, hogere energierekeningen, hoge milieubelastingtarieven voor particulieren, uiteindelijk hetzelfde doel van deze confiscatie.

Uw bedrog dient puur de aanwakkering van de vrees dat slechts een ramp, of zelfs een ondergang kan worden voorkomen door uitvoering van het voorgehouden klimaatsplan. De overheid heeft het maatschappelijk klimaatdebat mede laten leiden tot een revolutionair linkse beweging. De aangewakkerde vrees dient uiteindelijk de 'vrijwillige participatie'.

Mijn inschatting : Deze consultatie heeft slechts het doel om voorzichtig te peilen in hoeverre u op die vrijwilligheid kunt rekenen, in hoeverre u kunt rekenen op het uitblijven van verzet, te zien in hoeverre U een draagvlak heeft gecreeerd door angst te zaaien, te peilen in hoeverre u kritiekloos zult worden gevolgd.