

1a: In een democratisch land zou het belangrijkste aandachtspunt de vraag zijn: of de burgers in meerderheid de klimaatplannen willen. Een referendum (volksraadpleging) is nodig om de vraag te beantwoorden of de bevolking (demos) het voorgestelde verstrekkende CO2 reductie beleid van de huidige regering (wetgevende macht) wenselijk vindt.

Hoe je het aandeel van door de mens (extra) geproduceerde CO2 (broeikasgas) ook weegt m.b.t. klimaatverandering (d.w.z. in hoeverre men dit menselijke aandeel significant acht ten opzichte van het natuurlijke verloop van klimaatverandering met al haar factoren). Blijft het zo dat in het dichtbevolkte Nederland, met haar relatief kleine landoppervlak, grootschalige windmolenparken of weiden met zonnecollectors niet wenselijk zijn, daar het ons landschap ernstig zal aantasten. We dienen als Nederland juist spaarzaam te zijn op ons laatste restje natuurschoon.

Als je gelooft in het klimaat alarmisme, dan zou logisch bezien Nederland zich dienen in te zetten op de ontwikkeling van nieuwe technieken om daarbij toekomstig (ook) andere landen te helpen om minder CO2 uit te stoten; of een andere oplossing zou zijn het bouwen van enkele moderne kerncentrales.

1b: De machthebbende partijen en lobbygroepen zijn niet eerlijk naar de burgers. Burgers lijken geen stem te krijgen of ze de klimaatplannen met al haar verstrekkende gevolgen wel willen of niet. Een referendum zou een eerlijke, en een democratische, noodzaak zijn.

De machthebbende partijen en de klimaatalarmisme lobbygroepen lijken hun eigen agenda te hebben, en lijken niet meer open te staan voor de wens van de burgers, en ook niet meer voor logica en eerlijke wetenschap. (Zo vervalste bijvoorbeeld het KNMI onlangs nog haar historische weerdata, door het aantal gemeten hittegolven tussen 1901 en 1951 van 23 te reduceren naar slechts 7. Gaan we wat verder terug in de tijd dan kunnen we ons nog Al Gore, klimaat alarmist van het eerste uur, herinneren, die in 2006 met valse "wetenschap" een komende zeespiegelstijging van opzienbarende meters voorspelde).

Het klimaat alarmisme lijkt te drijven op de wens om wereldwijd een grootschalige transitie agenda te kunnen leiden, gedreven op gemanipuleerde of gecherry-picked statistiek. (En ook een gevestigde media die echte wetenschappelijke rapporten verkeerd belichten, of uit haar verband trekken, om in een alarmistisch boodschap van de zogenoemde "man-made-global-warming" te gieten.)

2: Er zijn zeer grote natuurproblemen in de wereld, en in Nederland. Het inmiddels overal in de natuur voorkomende (micro) plastic is een zeer ernstig probleem. GMO (genetisch gemodificeerde) monoculturen en de daarvoor gebruikte landbouwgiften, vernietigen (natuurlijke) biodiversiteit, verontreinigen onze bodem en laten bijen afsterven.

De uitstoot van CO2 is echter geen natuur- of milieuprobleem. CO2 reductie framen als groen is feitelijk een gotspe. Bomen en planten "ademen" CO2, groeien daar letterlijk op en geven voor de mens O2 (zuurstof) terug. Feitelijk hoe meer CO2 er in de lucht zit, hoe beter de bomen en planten groeien. CO2 uitstoot is dus feitelijk heel groen (, in de zin van goed voor de natuur).

Er zou veel meer aandacht moeten zijn voor het oplossen van de echte, zeer grote, milieu problemen, zoals: plastic vervuiling, GMO (monocultuur) gewassen, landbouwgif, en huisvuil- en fabrieksafval.

3a: De vraag die eerst gesteld moet worden, is de vraag welk probleem er bestaat dat moet worden opgelost (indien mogelijk en nodig samen met andere landen.) Hoe significant de door de mens (extra) uitstoot CO₂ is ten opzichte van alle andere factoren die de natuurlijke, altijd al bestaande, klimaatverandering sturen, is nog steeds niet helder en duidelijk beantwoord.

I.p.v. de focus de komende jaren te leggen op het bestrijden van een mogelijk niet bestaan of niet te voorkomen probleem van enige opwarming van de aarde, zou het veel beter zijn om de feitelijk en ook zeer urgente milieu problemen aan te pakken: het verdwijnen van biodiversiteit door rooibouw op onze natuur, o.a. door ontbossing, GMO gewassen en het gebruik van landbouwgif.

Zou de temperatuur echt dramatisch stijgen op aarde, dan is het nog steeds beter om in te zetten op adaptatie (bijv. de dijken wat te verhogen) dan trachten te bestrijden van iets wat niet te voorkomen is.

Een ander punt is: als we de zeer grote hervormingen die nodig zijn om de klimaatplannen uit te voeren afzetten tegenover het huidige stikstofbeleid, waardoor we bijna niks meer mogen bouwen, omdat daarbij (te) veel stikstof vrijkomt. Kan de vraag gesteld worden: geldt hetzelfde dan niet voor de uitvoering van de klimaatplannen? De uitvoering zal immers initieel leiden tot een zeer forse extra uitstoot van CO₂. Want om de voorgestelde energietransitie en overige klimaatplannen te verwezenlijken moet er heel veel (extra) geproduceerd worden (waarbij er dus (initieel) heel veel extra CO₂ uitgestoten wordt). Waarom zijn klimaat alarmisten niet bang dat we hiermee het klimaat figuurlijk gezegd over de klif duwen?

3b: Een eerlijke discussie over het fenomeen klimaat alarmisme is nodig, omdat er ook ondeugdelijke wetenschap (van o.a. valse of misleidende statistiek) wordt gehanteerd. En daarbij zijn berichten in de gevestigde media vaak nogal gekleurd, wetenschappelijk rapporten verkeerd worden verkeerd samengevat om klimaat alarmisme te propageren.

Eerlijke, niet alarmistische wetenschappers en onderzoekers zouden ook een platform dienen te krijgen bij de NPO. Er is bij de klassieke massamedia kanalen te weinig aandacht voor een eerlijke discussie over het wel of niet bestaan van een door de mens veroorzaakt klimaatprobleem. En wat verstandige en realistische oplossingen zouden zijn, indien het iets warmer wordt op aarde.

4: Het zou heel duurzaam voor de gebouwde omgeving zijn, om voor alle bestaande bouw de (relatief) schone gasaansluitingen in stand te houden. Het zou een grote verspilling van geld en productiecapaciteit (productie, vervoer en installatie dat ook allemaal CO₂ uitstoot veroorzaakt) zijn om bestaande bouw half te slopen om van het (schone) aardgas naar een (nog niet geheel in de praktijk bewezen) vorm van elektrisch verwarmen over te gaan d.m.v. warmtepomp installaties.

Waarom wordt er nooit gesproken over de CO₂ uitstoot die het extra kost om de energietransitie (in geval van huizen van het gas af gaan), te verwezenlijken, waar zijn de berekeningen of, en dan wel wanneer, een warmtepomp investering zich in CO₂ uitstoot terugverdient?

Hetzelfde geldt voor elektrische auto's, waar zijn de berekeningen hoe de zeer grote productie in onder andere het zeer grootschalig uitbreiden van het elektriciteitsnet, de productie van accu's voor de auto's tot een reductie leidt in de uitstoot van CO₂? Na hoe velen jaren, decennia, is dat het geval? En wordt er ook naar andere factoren gekeken,

alle bestaande auto's naar de sloop brengen en alle huizen half afbreken en daarna weer opbouwen leid ook tot een enorme productie (en daarmee dus enorme extra uitstoot van CO₂) en ook een afvalberg. Brengen we met een (snelle) transitie niet juist veel schade toe aan het milieu?

Een bijkomend niet te onderschatten probleem van de warmtepomp is geluidsoverlast, het apparaat draait dag en nacht. Mensen zullen slaapproblemen krijgen omdat ze door de herrie van die apparaten niet goed meer kunnen slapen. Mijn bedrage zou zijn: waak over de nachtrust van de mensen, warmtepompen zijn geen oplossing, maar een niet te onderschatten probleem voor de volksgezondheid.

5: Ben het er mee eens dat er veel te doen valt op het gebied van de verwezenlijking van een circulaire landbouw en bij uitbreiding circulaire economie. Dat we spaarzamer met de grondstoffen van de aarde moeten omgaan en nog veel beter moeten recyclen, en ontbossing moeten tegengaan. En dat we de vervuiling door giftige stoffen die worden gebruikt in de landbouw en industrie (wereldwijd) dienen te bestrijden, en het schoon afvoeren van huis en bedrijfsafval (wereldwijd) nog veel beter dienen te faciliteren. De focus op een moeilijk meetbaar CO₂ probleem, leid af van de wezenlijke zaken zeer nodig zijn om de aarde (ofwel het milieu) te ontlasten.

6: Ik zal een bedrage willen leveren, door de vraag te rijzen of het inzetten op zonne- en windmolenparken in Nederland wel haalbaar is. Zoals in een van mijn eerder antwoorden betoogd, is Nederland te dicht bevolkt, heeft het een (relatief) te klein landoppervlak, voor grootschalige zonne- en windmolenparken. We zouden juist spaarzaam moeten zijn op het laatste restje groen, ons laatste restje natuur in Nederland. Grootschalige zonne- en windmolenparken zouden een grote inbreuk zijn op ons landschap. Een realistische oplossing zou zijn het bouwen van enkele moderne kerncentrales. Of inzetten op de ontwikkeling van nieuwe technieken, waarmee we toekomstig ook andere landen kunnen helpen om hun CO₂ uitstoot te verminderen.

7a: Het kabinet dient eerst een eerlijke berekening te maken, na hoeveel jaren van hoeveel gebruik elektrische auto's CO₂ uitstoot zouden reduceren ten opzichte van onze huidige auto's met verbrandingsmotoren. De (CO₂) kosten voor het produceren van de elektrische auto's, de accu's, en ook de zeer forse opschaling van het elektriciteitsnet dienen hierbij meegerekend te worden. Het kan na berekening blijken, dat de omschakeling naar elektrische auto's in de praktijk niet of nauwelijks bedragen aan de reductie van de totale uitstoot van CO₂, binnen een afzienbare tijd. In dat geval dienen er ook geen subsidies voor te worden verstrekt.

7b: De vraag moet eerste beantwoord worden of de omschakeling naar elektrische auto's wel bedraagt binnen afzienbare tijd aan de bestrijding van een CO₂ klimaat probleem. Hedendaags klimaatbeleid lijkt gebaseerd te zijn op een soort wensdenken, dat het goed zal zijn voor de aarde, het milieu en het klimaat, terwijl feitelijk het omgekeerde ook het geval kan zijn. Kom eerst met eerlijke, onafhankelijke, onbevooroordeelde onderzoeken, naar de feitelijke kosten en baten van dit alles. Voordat er met subsidies wordt gesmeten naar iets dat nergens een oplossing voor is.

7c: Bereken eerst de klimaat (d.w.z. CO₂ uitstoot) impact en daarbij het liefst ook de milieu schade (productie van nieuwe elektrische auto's, accu's, zeer grote opschaling van het elektriciteitsnet en een afvalberg van klassieke auto's) die wordt veroorzaakt door alle productie van nieuwe vervoersmiddelen, en vervanging van onze huidige vervoersmiddelen.

8: Overschakelen naar (moderne) kernenergie is uitermate kostenefficiënt voor het reduceren van CO2 uitstoot in Nederland.

9: Windmolens op zee zou een oplossing zijn, om het weinige natuurschoon in Nederland te behouden voor de toekomst. Enkele kerncentrales bouwen in plaats van talloze zonne- of windmolenparken zou ook een realistische oplossing zijn, welke ons landschap nauwelijks aantast.