

Reactie op het Klimaatplan 2025-2035

Ik maak me enorme zorgen over de klimaatramp die op ons afkomt en die helaas door ons landsbestuur nog volstrekt onvoldoende serieus wordt genomen. Dat blijkt nu ook weer in het voorliggende Klimaatplan 2025-2035. Enkele zaken in algemene zin zouden daarin leidend moeten zijn:

- Bestaande klimaatmaatregelen en wettelijke afspraken dienen onverkort uitgevoerd en gehandhaafd te worden.
Bijvoorbeeld de verplichting voor het bedrijfsleven tot energiebesparing dient gecontroleerd te worden en bedrijven dienen pijn te gaan voelen van het niet-nemen van maatregelen die in hun eigen én het algemeen belang zijn. Free riders en achterblijvers dienen hard aangepakt te worden. Daartoe dient het kabinet te investeren in beter toegeruste inspecties en omgevingsdiensten die mensen, middelen en mandaat hebben voor doortastende handhaving.
- Hoog tijd dat de belofte uit 2009 voor afschaffing van de fossiele subsidies voortvarend gerealiseerd wordt. Zodat de ruim veertig miljard euro per jaar voor verduurzaming en klimaatadaptatie gebruikt kunnen worden. Dat is hoognodig, want ons land wordt alleen al door zeespiegelstijging grootschalig bedreigd. Ook bedreigt klimaatverandering onze voedselproductie en dus dient ook voor bescherming van onze belangrijke landbouwsector de klimaatverandering zo klein en traag mogelijk gehouden worden.

Dit kabinet kan de geschiedenisboeken ingaan als leiders van daadwerkelijke positieve verandering, maar vooralsnog laat dit Klimaatplan 2025-2035 zien dat het kabinet de klimaatcatastrofe nauwelijks wenst te bestrijden.

Graag wil ik ook nog op enkele artikelen reageren.

P. 16, Artikel 2.1: Maatschappij

Mijn reactie: Het gasverbruik van een groot deel van de Nederlandse bedrijven en instellingen is helaas vrijgesteld van energiebelasting of geldt een veel lager tarief dan voor consumenten en andere bedrijven. Serieuze klimaatplannen zouden betekenen dat deze belastingvoordelen gefaseerd maar resoluut worden afgeschaft. Mede om middelen beschikbaar te maken voor een stevig pakket verduurzamingsmaatregelen in onze woningvoorraad, mobiliteit en maatschappelijk vastgoed.

P. 19, Artikel 2.4: Mondiaal, Europees en Nationaal beleid

Mijn reactie: De Nederlandse Staat steunt met exportkredietverzekeringen (via Atradius DSB) projecten van Nederlandse bedrijven in landen waar risicovolle situaties heersen die het slagen van hun project bedreigen. Het grootste deel van die steun gaat naar vervuilende bedrijven in de fossiele industrie. In het licht van de klimaatcatastrofe, het klimaatakkoord en de afspraken van Parijs is en blijft dat onbegrijpelijk. Ik vraag het kabinet om geen olie- en gasgerelateerde steun meer te verlenen. Daarmee ontstaat voor Atradius veel ruimte om juist de energietransitie in de buitenlandse handel/investeringen te bevorderen.

P. 44, Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren - Internationale lucht- en Scheepvaart

Mijn reactie: Het is onhoudbaar in het licht van de klimaatramp en ook onverenigbaar met de grondwettelijke plicht van de overheid om de gezondheid en veiligheid van de bevolking te beschermen om de fossiele grootverbruiker luchtvaart te blijven steunen. Ga dus snel en stevig kerosine en vliegtickets belasten, minimaal op het niveau waarop auto's en treinen belast worden, maar idealiter veel meer om duurzame vormen van transport te bevorderen.

Gezien de omvang van het vliegverkeer zal voor Nederland en andere landen een enorme nieuwe inkomstenbron ontstaan, die gebruikt kan worden voor duurzame mobiliteitsoplossingen (zoals beter en goedkoper openbaar vervoer). Luchtvaart is een vervoersmodaliteit voor een kleine groep van de bevolking, terwijl de regering zou moeten opkomen voor de gehele bevolking, juist voor mensen die niet vliegen en dat niet kunnen betalen. Laat vervuilers betalen!

P. 37, Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren: De industrie moet verduurzamen

Mijn reactie: Energiebeheer Nederland (EBN), voor 100% eigendom van de staat, participeert om onbegrijpelijke redenen nog altijd in opsporing en winning van gas en olie in Nederland en het Nederlandse deel van de Continentale Plaat. Dit is een voorbeeld van oude-economie-denken zonder rekenschap van de kolossale klimaatcatastrofe. Laat EBN enkel mee-investeren in onderzoek en ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen, dan kunnen en zullen industriële bedrijven in Nederland floreren als wereldleiders in duurzame productie en dienstverlening.

p. 52, Artikel 3.5: Opbouw circulaire economie - er zijn betere financiële prikkels nodig

Mijn reactie: De Nederlandse overheid is nog steeds voor ruim 40% aandeelhouder van ABN AMRO, en kan dus meer sturen op het financieringsbeleid van deze bank, zodat die meer gaat investeren in ondernemingen met plannen voor de opbouw van circulaire economie. ABN AMRO is de laatste jaren minder gaan investeren in fossiele projecten maar dit leidde nog niet tot meer financiering van hernieuwbare energie. Dit kan veel beter!

P. 71, Artikel 5.1: Samenwerking met anderen: Burgerberaad

Mijn reactie: Het is fijn dat er een nationaal Burgerberaad komt, maar ik vraag u om een *jaarlijks* burgerberaad voor het klimaat. Het is een veel inclusievere consultatiemethode. Deze internetconsultatie is nauwelijks openbaar bekend gemaakt, is ondoorzichtig in haar besluitvorming, kan door de lobby van grote bedrijven makkelijk beïnvloed worden en is daardoor weinig democratisch of inclusief. Jullie kunnen veel beter dan dit!