

# Reacties op Klimaatplan 2025-2035

Een groot aantal dingen vallen me op als onder andere een studerend maritiem ingenieur.

## Het kabinet-Schoof

*"Het kabinet-Schoof wil verduurzamen én het Nederlands verdienvermogen versterken"* (p20).

Dit is de meest open deur die ooit is opengetrapt in de geschiedenis van open deuren. En nog steeds geloof ik niet dat Schoof hier zelf voor staat.

## Verbied planned obsolescence

*"Er worden minder en algemeen beschikbare grondstoffen gebruikt voor circulair ontworpen producten met langere levensduur."* (p37)

Ik zie hier graag dat onder andere "fast fashion" en het gebrek aan reparatiemogelijkheden bij elektronica worden verboden. Met andere woorden; verbied planned obsolescence.

## Legaal voor een prijs

*"Zolang de vraag naar fossiele producten op mondiaal niveau niet afneemt en er schaarste is aan voldoende betaalbare groene alternatieve productieprocessen, kunnen bedrijven ervoor kiezen langer door te gaan met het produceren van fossiele, CO<sub>2</sub>-intensieve producten om concurrerend te kunnen blijven."* (p39)

Hier word onderschat hoeveel mogelijkheden er zijn, waardoor dit leest als "bedrijven kunnen ongestraft door gaan met fossiele productie".

## (Openbaar) vervoer

*"Elektrische voertuigen zijn onderdeel van het energiesysteem en worden zoveel mogelijk geladen met lokaal of nationaal opgewekte energie."* (p43)

en: "Daarbij is het ook van belang dat deze verschillende manieren van reizen goed op elkaar aansluiten zodat de reis soepel kan verlopen en een volwaardig alternatief is voor de eigen auto." (p44)

Elektrische personenauto's zijn niet een oplossing voor vervoer van de massa. Er moet meer ingezet worden in OV, om dit bereikbaar en betaalbaar te maken en houden. Nederland wilt 19 miljard gebruiken voor nieuwe wegen (bron: Rijksoverheid "aanleg nieuwe wegen") bij een jaarlijkse kost van 6,9 miljard. Terwijl er 3 miljard per jaar gaat naar OV (bron: miljeu defensie). Nederland is een drukbevolkt land, perfect voor OV. Waarbij OV zorgt voor;

- het verminderen van armoede,
- het verminderen van oppervlakte dat mensen nodig hebben om zich te verplaatsen (vergeleken met personenauto's)
- het verminderen van ongelukken (vergeleken met personenauto's),
- en het vergroten van de leefomgeving van mensen die niet (ver) kunnen lopen of rijden.

Het subsidiëren van wegen en fossiele brandstoffen zorgen voor "induced demand" (geïnduceerde vraag), waardoor uitstoot, geluidsoverlast en ruimtebesteding worden vergroot vergeleken met "de logische waarde vanuit vraag en aanbod" van (persoonlijk) transport.

Besteed meer in OV en vrije openbare ruimtes, en minder aan wegen.

Ik mis hier waarden en voorbeelden, zoals autoluwe gebieden.

## Eis meer, meer ijs

*"Om de concurrentiekracht te versterken en om in 2050 klimaatneutraal te kunnen zijn moet de energietransitie in de scheepvaart al de komende jaren in gang worden gezet. Hiervoor worden stimuleringsgelden beschikbaar gesteld: voor innovatie, onderzoek en kennisontwikkeling"* (p59)

Hier en elders in de tekst krijg ik het idee dat men onderschat hoeveel reële mogelijkheden er zijn binnen de scheepvaart. Ik als maritiem ingenieur het te vaak gehoord van bedrijven;

**"Het is allemaal mogelijk, alleen is de regelgeving niet streng genoeg, en wilt het grote geld niet veranderen."** De strengere regelgeving zal ervoor zorgen dat Nederland een topspeler is in de schone scheepvaart. Het geld is er. De kennis is er. De wil van bedrijven en klanten zijn er. Het moet alleen worden afgedwongen om dit groene vuur hoger op te stoken. Nederland zal eerst duur zijn vergeleken met andere landen in de maritieme wereld. Maar het geld is er, en de naamsbekendheid van de Nederlandse groene maritieme industrie zal dit het helemaal waard maken in deze wereld waar elk land zegt te willen veranderen voor de toekomst.

## Topprioriteit

*"Voor het kabinet heeft emissiereductie de grootste prioriteit."* (p64)

Natuurlijk is Schoof en minister Faber niet het hele kabinet, maar ik heb deze twee nog nooit gehoord over emissiereductie. In plaats daarvan hebben deze (en te veel andere in de tweede kamer) het over "slechte buitelanders", wat een perfect voorbeeld is van zondebokpolitiek;

<https://playbookvanextreemrechts.nl/zondebokpolitiek/>

Dit is geen kritiek om het bestand, maar de geciteerde zin is daardoor vrijwel een leugen.

## Kosten en meer kosten

*"Daarbij toont de impact assessment echter ook aan dat de kosten van niets doen significant hoger zijn dan de kosten van het klimaatbeleid zelf."* (p68-69)

Dit is de open deur die ingetrapt had moeten worden.

## Bestandopstelling

De volgende gebreken wat betreft de bestandopstelling zijn me ook opgevallen:

- 76 pagina's voor een bestand dat iedereen door zou moeten lezen is te lang. Ik deed er meer dan twee uur over en niet iedereen heeft die tijd, voornamelijk armere personen die hier minimaal net zo veel baat bij en recht hebben om het te lezen.
- Er zijn te weinig afbeeldingen, grafieken en blokschema's om deze tekst leesbaarder te maken. Bij mijn onderzoeksrapporten moet een derde oppervlakte aangehouden worden.
- Veel teksten zouden duidelijker zijn als lijst. Bijvoorbeeld "Het voornemen is om aan de bestaande..." op p74.

Moge de weerstanden tegenvallen, en de mensen logia gebruiken voor hun keuzes.