

- Eerst wordt terecht opgemerkt dat het klimaatbeleid te ver bij de burger weg staat, vervolgens komt een enorm technocratisch verhaal. Ook wordt terecht opgemerkt dat burgers vooral een effectief beleid willen hebben, gevolgd door een enorm verhaal over het op papier bereiken van een fictieve netto nul ipv concrete maatregelen voor een daadwerkelijke reductie van onze uitstoot en vervuiling. Dat had beter gekund.
- De schuld van het klimaatprobleem wordt veel te veel bij de burger gelegd, ipv bij bedrijven en overheden.
- Groei kan niet oneindig zijn. Het einde van de groei is in zicht. Kies beleidsmatig voor een zachte landing en een agnostische blik op groei, ipv een harde groei ten koste van de maatschappij en klimaat.
- In het rapport wordt aangegeven dat er een tekort is aan alles wat een bedrijf nodig heeft. Mensen, ruimte etc.. Toch wil je de regelgeving laks houden om meer bedrijven aan te trekken. Is het niet slimmer om überhaupt de discussie of je meer bedrijven wilt aantrekken te bewaren tot je genoeg hebt om een bedrijf in stand te houden. Als economische groei niet mogelijk is moet je het niet afdwingen, zeker niet ten koste van onze leefomgeving.
- Het kabinet zet erg in op verwijdering van CO2 achteraf. Afvang blijkt echter niet heel effectief, en is voor niet alle toepassingen geschikt. Daarnaast is het vreemd om aan de ene kant onze grootste opvang van CO2 (de natuur) te vernielen, en aan de andere kant meer opvang te willen. Zet in op een forse reductie, vernatting van de veengebieden, behoud van de natuur en dan pas op afvang (voor processen die niet zonder CO2 kunnen als cement) en mechanische opvang (waar een natuurkundig maximum aanzit dus je sowieso niet te veel op kunt vertrouwen)
- Het kabinet wil inzetten op kernenergie. Op zich niks mis mee, behalve het afval, de hoge kosten, het verwarmde koelwater en de blijvende afhankelijkheid van het buitenland voor onze energievoorziening. Het gebruik van kernenergie kan dus beter beperkt worden, en meer inzetten op zon en wind. Hiervoor is wel een batterijopslag nodig, het verzoek dus om het geld ipv in kernenergie ook in technologieën als Liquid air energy storage te investeren
- Laat mensen die in de buurt van windmolens wonen meeprofiteren van de winst
- Ik weet niet wat duurzame koolstof is, en het staat ook niet in de verklarende woordenlijst, dus ik ga er maar van uit dat biomassa bedoeld wordt. Biomassa stoot gewoon CO2 uit als het verbrandt wordt, op papier niet, maar in de grote mensen wereld wel. En dan behoud je dus hetzelfde probleem. Laat biomassa meedingen naar de CO2 (ETS) rechten, aangezien ze uitstoten.
- Haal de ETS rechten van de sluiting van de kolencentrales van de markt. Anders wordt CO2 verbranding even heel goedkoop door de dumping van een grote hoeveelheid rechten en zal de transitie langzamer gaan.
- Er wordt terecht opgemerkt dat warmtenetten een belangrijk onderdeel van de energietransitie, ook wordt er terecht gehint op de te hoge kostenlast voor de gebruiker. Warmtenetten zijn een natuurlijk monopolie, er wordt er maar 1 aangesloten op de woning. Daarbij komt dat niet gebruiken ook geen optie is. Hierdoor is een warmtenet niet geschikt voor de vrije markt, maar slechts als publiek of cooperatief goed. Als publiek goed kan de aanleg ook over een langere tijd worden uitgesmeerd, de koppeling met gas worden losgelaten en desnoods een verlies worden geleden om te zorgen dat mensen een betaalbaar warmtenet hebben.
- Versterk het stroomnet zo snel mogelijk. En het ligt niet aan burgers die elektrificeren dat de overheid 10 jaar achterloopt met het onderhoud van het stroomnet.
- Isoleer alle huizen in NL voor 2030.
- Goed dat fossiele subsidies (eenmalig) genoemd worden. Afschaffen zonder eerst te wachten op de rest van Europa. De rest volgt wel, wachten kost zo 10 jaar om een slappe overeenkomst te sluiten. Beter trots voorop lopen, dan lafjes achteraan

- Handhaaf de huidige en toekomstige regels. Dit geldt zowel voor de industrie als ook voor de landbouw. En dan bedoel ik niet handhaven als alle andere opties op zijn, nee begin ermee. Als er niet gehandhaaft wordt hebben boeren en andere bedrijfseigenaren die wel welwillend zijn en zich aan de wet houden een nadeel ten opzichte van concurrenten met lak natuur en wetgeving. Boeren ondervinden hier nu al nadeel van. Daarnaast is het erg zuur voor bijvoorbeeld de burens van Tata, dat zo'n bedrijf zich niet aan de wet hoeft te houden, maar zij zelf wel. Handhaven dus.
- Sowieso wordt er erg laks om gegaan met de verantwoordelijkheid van bedrijven, nauwelijks noodzakelijke dwingende maatregelen, veel handje vast houden. Innovatie wordt geboren uit noodzaak niet uit een overheid die bakken met geld geeft en er van uitgaat dat er dan een makkelijke oplossing komt
- In 1969 was al bekend dat Nederland een mestprobleem heeft. Nog voor het rapport grenzen en groei dus. In de 55 jaar sindsdien, heeft alleen minister Braks effectief beleid gevoerd. In de dertig jaar sinds zijn afscheid is er uitsluitend gefocust op "innovaties" en "slim marktdenken", zonder enig effect. Voordat je boeren weer dwingt om zich in de schulden te steken voor brandgevaarlijke luchtwassers of ineffectieve wondervloertjes, zodat je op papier effect bereikt tot de volgende rechtzaak, kun je misschien beter naar Denemarken kijken en een heffing invoeren, ofwel een algemene krimp van de veestapel nastreven (wat bewezen juridisch kan, zie het melkquota debacle).
- Creer een ronde tafel gesprekken tussen boeren, natuurbeschermers en dierenrechtenbeschermers.
- Stop sowieso de handel in productierechten. Nu moet de overheid met van alles en iedereen concurreren, worden kleine bedrijven opgekocht door grote bedrijven om stikstofuitstoot te behouden, (kijk naar Schiphol en de van Drie groep) en vinden uitbreidingen plaats direct na het uitkopen van een boerderij (van de Wouw BV in Brabant). Als de handel in productierechten wordt stilgezet kan de overheid regiepakken ten voordele van kleine bedrijven, PAS-melders en de natuur, ten koste van grote bedrijven.
- Stop de oorlog tegen plantaardig. Stop met de frisdrankbelasting op plantaardige melk, stop met onzinnige regels over hoe melk of kipstuckjes mogen heten, en investeer in kweekvlees. In vleesvervangers mag ook maar die markt begint ondanks alle tegenwerking behoorlijk volwassen te worden.
- Belast dierlijke producten, en gebruik dit geld om een productie onafhankelijke inkomensstroom voor boeren te creëren. Belasting op alle dierlijke producten in Nederland heeft als voordeel dat import minder kwaad kan, en je export niet schaad, zorgen dat die een inkomensstroom voor boeren wordt voor iets anders dan massaproductie maakt kleinschaligheid weer haalbaarder.
- Tot de oorlog in Oekraïne begon zagen we een snelle prijsstijging in voedsel. Dit omdat gewasbeschermingsmiddelen, veevoer uit het buitenland en zeker kunstmest snel duurder werden. Dit zorgt voor een onzekere voedselzekerheid, daarnaast zijn deze drie dingen schadelijk voor natuur en milieu. Beleid erop ingezet om ze te beperken zou veel goeds bereiken
- Maak natuur onderdeel van de bebouwde kom, en vernatten onderdeel van het boerenbedrijf.
- Het OV is ook een natuurlijk monopolie, maak het weer een publiek goed.
- Van het OV maken veel kwetsbare mensen die geen rijbewijs hebben omdat ze te jong, geen geld voor een auto of wegens gezondheidsklachten niet meer zelf kunnen rijden. Zorg dat voor deze mensen het OV betaalbaar blijft, anders blijven ze thuis zitten.
- Behoud verdwijnende buslijnen
- Subsidieer buurtbusjes die verdwijnende buslijnen kunnen opvangen en kunnen dubbel als boodschappenbusjes om ouderen thuis te kunnen laten wonen.
- Investeer in toekomstig OV als de Lely en Nedersaksenlijn.
- Belast kerosine, en stop met korte afstandsvluchten

- Investeer in plaats daarvan in een Europees Netwerk, zonder btw.
- Leuke grafiek op pagina 24. Zelf bedacht?