

Ik wil als burger ook heel erg graag input leveren. Ik maak me ontzettend veel zorgen over onze leefomgeving, de toekomst van mijn kinderen en de mensheid in het algemeen. De huidige en vorige politiek maakt er een potje van.

Ik heb opmerkingen op 6 punten uit het klimaatplan en dat kostte meer dan 2500 tekens, vandaar dat ik een document heb bijgevoegd met al mijn opmerkingen.

1. Artikel 2.1: Maatschappij, de paragraaf over rechtvaardigheid (blz. 16)

Reactie: Het is niet eerlijk dat grootverbruikers bijna of geen energiebelasting betalen op gasgebruik. Onze lokale best wel grote ambachtelijke bakker ging failliet door de onbetaalbare gasprijzen, maar de fabrieksmatige bakkerijen concurreren oneerlijk omdat die veel minder kosten maken.

Grote bedrijven worden ook veel te weinig gestimuleerd om op energie te besparen. Stel een afbouw-schema op: de komende 5 jaar gaat jaarlijks de energiebelasting met 20% omhoog totdat iedereen dezelfde energiebelasting betaald.

Hierdoor komt ook ontzettend veel geld binnen wat we goed kunnen gebruiken om elektrisch rijden en warmtepompen te stimuleren, gratis OV, beter isoleren, industrie helpen te vergroenen, noem maar op.

2. Artikel 2.4: Mondiaal, Europees en Nationaal beleid): over de Internationale Klimaatstrategie (IKS) waarin wereldwijd wordt geïnvesteerd in emissiereductie zoals energie, transport, landbouw en circulair. (blz. 19)

Reactie: De Nederlandse staat steunt met exportkredietverzekeringen (via Atradius DSB) projecten van Nederlandse bedrijven in landen waar risicovolle situaties heersen die het slagen van hun project bedreigen. Het grootste deel van die steun gaat naar vervuilende bedrijven in de fossiele industrie. Als dit kabinet daarom zou besluiten om geen olie- en gas-gerelateerde steun te verlenen, helpt dat Atradius enorm om de energietransitie in de buitenlandse investeringen te bevorderen.

3. Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren - Internationale lucht- en Scheepvaart (blz. 44)

Reactie: Het is echt volstrekt oneerlijk dat het vliegverkeer nog steeds voorgetrokken wordt. Ja, dat vindt de vlieg-lobby heel vervelend en ik hoor KLM en Schiphol en alle fossielen al hard van de daken roepen. Maar: kerosine moet niet langer vrijgesteld worden van BTW, dit is absurd oneerlijk. Treinen en auto's en benzine, iedereen en alles betaald BTW: dan dus vliegverkeer ook.

Het is nog gekker: er wordt óók geen belasting geheven op vliegtickets. Dat is oneerlijk. En ja de vlieg-lobby zal dan zeggen dat het te duur wordt. Een beetje onze leefomgeving kapot maken met fijnstof en heel veel herrie én het klimaat helemaal verzieken door oneerlijke prijzen. Dus laten we als we ergens heen moeten of willen vliegen dan alsjeblieft een eerlijke inclusieve ticketprijs hanteren. Dan wordt het ook interessanter om vaker de trein te pakken i.p.v. te vliegen. Dit zal ook een enorme inkomstenbron opleveren wat we weer heel slim kunnen herinvesteren in duurzame vormen van mobiliteit (goedkoper en beter OV).

4. Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren: De industrie moet verduurzamen (blz. 37)

Reactie: Het Nederlandse staatsbedrijf Energiebeheer Nederland (EBN), voor 100% eigendom van de staat, participeert in opsporing en winning van gas en olie. Dit is een voorbeeld van oud fossiel denken. Hier moeten we mee stoppen want we moeten vol inzetten in onderzoek en ontwikkeling van duurzame energiebronnen (getijden-energie?)

5. Artikel 3.5: Opbouw circulaire economie (blz. 52)

Reactie: De Nederlandse overheid is nog steeds voor ruim 40% aandeelhouder van ABN AMRO, en zou dus meer kunnen sturen op het financieringsbeleid van deze bank, zodat die meer gaat investeren in ondernemingen met plannen voor de opbouw van circulaire economie. ABN AMRO is de laatste jaren wel wat minder gaan investeren in fossiele projecten maar er zou totaal helemaal

niet meer in fossiel geïnvesteerd moeten worden. En ABN AMRO is nauwelijks meer hernieuwbare energie gaan financieren.

6. Artikel 5.1: Samenwerking met anderen: Burgerberaad (blz. 71)

Reactie: Het is fijn dat het Burgerberaad er nu echt gaat komen, maar ik pleit voor een jaarlijks burgerberaad. Dat is een veel inclusievere consultatiemethode. Deze internetconsultatie op het klimaatplan is nauwelijks openbaar bekend gemaakt, is ondoorzichtig in haar besluitvorming, kan door de lobby van grote bedrijven makkelijk beïnvloed worden en is daardoor weinig democratisch of inclusief.

Hartelijk bedankt voor het kunnen geven van input op deze manier. Ik hoop dat dit helpt om de juiste beslissingen te nemen. Niet voor een handvol rijke invloedrijke mensen, maar voor ons allemaal.

Met energieke groet en fijne dag.