

Overwegende nemen dat de uitstoot van broeikasgassen feitelijk wereldwijd nul dient te zijn in 2030 als we als wereld het klimaatdoel van Parijs van max. 1,5 graden opwarming willen halen, dient de uitstoot dus ieder jaar 10% af te nemen. Ik stel dus voor om een ambitieuzere doestelling in het klimaatplan op te nemen van 10% krimp per jaar, en hierbij het voorzichtige scenario van PBL en IPCC te volgen.

Ondertussen begint overal ter wereld de impact zich al hevig te manifesteren met weersextremen, wat niet alleen ongelofelijk veel geld kost, maar ook al vele 100.000 directe doden tot gevolg heeft gehad en de indirecte gevolgen, zoals de toenemende instabiliteit in de wereld en de (massa-)migratiestromen. met het overschrijden van de 1,5 graad opwarming ontstaan allerlei “feedback loops”, dus ons over zogenaamde “tipping points” gaan brengen. Op een gegeven moment zullen we de eigen opwarming van de aarde, als gevolg van deze feedback loops niet meer tegen kunnen houden en zal de aarde uit zichzelf opwarmen tot ver voorbij 2 of zelfs 3 graden, waarbij die overschrijding weer meer feedback loops in gang zit, waardoor de opwarming zelfs richting de 6 of zelfs meer graden kan gaan.

Dat betekent dat we ALLES op ALLES moeten zetten om niet alleen de uitstoot zo snel mogelijk (maar zeker binnen 10 jaar) naar NUL te brengen, maar alle vormen van vervuiling en niet-duurzame processen gestopt dienen te hebben. Het scenario hieronder is het absolute minimum, maar het huidige Klimaatplan van de overheid mist hier al ambitie en dreigt hierop al ernstig achter te gaan lopen.

- Ook stel ik voor het hele 40-54 punten plan van Urgenda overnemen en versnellen. (<https://www.urgenda.nl/themas/klimaat-en-energie/40-puntenplan/>)
- Zeer actief promoten van het Planetary health dieet en richtlijnen en reguleringen introduceren, die de voedingssector die kant op brengen en een vlees en zuivel taks instellen. (<https://vu.nl/en/news/2023/planetary-health-eat-yourself-healthy-while-saving-the-planet>) (<https://eatforum.org/eat-lancet-commission/the-planetary-health-diet-and-you/>)
- Serieus werk maken van de circulaire economie, bijvoorbeeld door belastinghervormingen, waar (veel) meer belasting geheven wordt op materialen en vervuilende materialen in het bijzonder en (veel) minder/geen belasting op “duurzame” arbeid (bijvoorbeeld reparatie van allerlei producten en installatie van duurzame technieken/systemen, etc) Daarnaast heb ik als concrete reactie op paragrafen:

1. Artikel 2.1: Maatschappij, de paragraaf over rechtvaardigheid (blz 16)

Reactie: Twee derde van het gasverbruik door Nederlandse bedrijven en instellingen is vrijgesteld van energiebelasting. Voor grootverbruikers die nog wél worden belast, geldt een veel lager tarief dan voor andere bedrijven. Als deze belastingvoordelen worden afgeschaft, kan het geld dat daarmee vrijgemaakt wordt, worden aangewend om mensen met lage inkomens te helpen met het isoleren en verbeteren van hun huizen.

2. Artikel 2.4: Mondiaal, Europees en Nationaal beleid): over de Internationale Klimaatstrategie (IKS) waarin wereldwijd wordt geïnvesteerd in emissiereductie zoals energie, transport, landbouw en circulair. (blz, 19)

Reactie: De Nederlandse staat steunt met exportkredietverzekeringen (via Atradius DSB) projecten van Nederlandse bedrijven in landen waar risicovolle situaties heersen die het slagen van hun project bedreigen. Het grootste deel van die steun gaat naar vervuilende bedrijven in de fossiele industrie. Als de politiek daarom zou besluiten om geen olie- en gasgerelateerde steun te verlenen, helpt dat Atradius enorm om de energietransitie in de buitenlandse handel/investeringen te bevorderen.

3. Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren - Internationale lucht- en Scheepvaart (blz. 44) Reactie: Kerosine, een fossiele brandstof van het vliegverkeer, is nog steeds vrijgesteld van BTW. Dit kan niet langer. Op stroom voor treinen en benzine en LPG voor auto's wordt wél BTW geheven. Ook wordt er geen belasting geheven over vliegtickets (zowel voor binnenlandse als buitenlandse vluchten); ook daarover moet BTW geheven worden. Gezien de omvang van het vliegverkeer in Nederland zal dat een enorme nieuwe inkomstenbron opleveren, die gebruikt kan worden voor het ontwikkelen van duurzame mobiliteitsoplossingen (zoals beter en goedkoper openbaar vervoer).

4. Artikel 3.3: De Transitie in Sectoren: De industrie moet verduurzamen (blz. 37)

Reactie: Het Nederlandse staatsbedrijf Energiebeheer Nederland (EBN), voor 100% eigendom van de staat, participeert in opsporing en winning van gas en olie in Nederland en het Nederlandse deel van de Continentale Plaat. Dit is een voorbeeld van oude-economie-denken, hier moeten we afscheid van nemen. Als EBN zou mee-investeren in onderzoek en ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen, kunnen industriële bedrijven in Nederland weer floreren zonder verder te vervuilen.

5. Artikel 3.5: Opbouw circulaire economie - er zijn betere financiële prikkels nodig (blz. 52)

Reactie: De Nederlandse overheid is nog steeds voor ruim 40% aandeelhouder van ABN AMRO, en zou dus meer kunnen sturen op het financieringsbeleid van deze bank, zodat die meer gaat investeren in ondernemingen met plannen voor de opbouw van circulaire economie. ABN AMRO is de laatste jaren minder gaan investeren in fossiele projecten maar dit leidde niet tot meer financiering van hernieuwbare energie.

6. Artikel 5.1: Samenwerking met anderen: Burgerberaad (blz 71)

Reactie: Het is fijn dat het Burgerberaad er nu echt gaat komen, maar ik pleit hierbij voor een jaarlijks burgerberaad. Dat is een veel inclusievere consultatiemethode.