

Beste mensen,

Mag ik voor u uit het klimaatplan een aantal inconsequenties halen en oplossingen die voor het oprapen liggen presenteren? Dit alles ZONDER! de belachelijke investeringen in kernenergie, een "oplossing" waarmee de kernenergielobby helaas succesvol de mensheid een rad voor ogen draait.

### **Stop de kernenergie lobby**

Waarom de kernenergielobby negeren? Heel simpel kerncentrales bouwen zijn bodemloze put project waar het gemeenschapsgeld linearecta doorgesluisd wordt naar aandeelhouders. Dat is niet waarom de burgers belasting betalen.

Denkt u dat dit onzin is? Het verleden spreekt boekdelen:

*Het bouwen van kerncentrales in Europa wordt vaak gekenmerkt door aanzienlijke vertragingen en kostenoverschrijdingen. Hieronder volgt een overzicht van enkele recente projecten:*

#### ***Olkiluoto 3, Finland***

- ***Geplande bouwperiode: 2005 – 2009***
- ***Werkelijke bouwperiode: 2005 – 2023***
- ***Gepland budget: €3 miljard***
- ***Werkelijk budget: €11 miljard***

*De bouw van de Olkiluoto 3-kerncentrale begon in 2005 met de verwachting deze in 2009 operationeel te hebben voor een bedrag van €3 miljard. Uiteindelijk werd de centrale pas in 2023 voltooid, met totale kosten oplopend tot €11 miljard.*

#### ***Flamanville 3, Frankrijk***

- ***Geplande bouwperiode: 2007 – 2012***
- ***Werkelijke bouwperiode: 2007 – (verwacht) 2025***
- ***Gepland budget: €3,3 miljard***
- ***Werkelijk budget: €19 miljard***

*De bouw van de Flamanville 3-kerncentrale startte in 2007 met een geplande oplevering in 2012 en een budget van €3,3 miljard. Na meerdere vertragingen en kostenoverschrijdingen wordt de ingebruikname nu verwacht in 2025, met geschatte totale kosten van €19 miljard.*

#### ***Hinkley Point C, Verenigd Koninkrijk***

- ***Geplande bouwperiode: 2016 – 2025***
- ***Werkelijke bouwperiode: 2016 – (verwacht) 2030***
- ***Gepland budget: £18 miljard (€23 miljard)***
- ***Werkelijk budget: £48 miljard (€58 miljard)***

*De bouw van Hinkley Point C begon in 2016 met een geplande oplevering in 2025 en een budget van £18 miljard (€23 miljard). De huidige verwachting is dat de centrale in 2030 operationeel zal zijn, met totale kosten oplopend tot £48 miljard (€58 miljard).*

Deze voorbeelden illustreren dat de bouw van kerncentrales in Europa vaak te maken heeft met aanzienlijke vertragingen en kostenoverschrijdingen, waarbij zowel de bouwtijd als de kosten meerdere malen hoger uitvallen dan oorspronkelijk gepland.

Geld -en tijdverslindende projecten, die bovendien zorgen voor een toename van niet te verwerken kernafval waarmee toekomstige generaties een enorm probleem in de maag gesplitst krijgen. Fijn cadeau voor de kleinkinderen...

Dit alles is bekend dus waarom wordt onderstaande paragraaf in het klimaatplan opgenomen?

Tegelijkertijd zorgt kernenergie, in tegenstelling tot zon en wind, voor een constant en regelbaar vermogen in de productiemix – zodat ook energie wordt geproduceerd als de zon niet schijnt en/of de wind niet waait. (Klimaatplan 2025)

Dit is niet meer dan een achterhaalde marketingslogan i.p.v. een serieuze analyse die ertoe leidt met werkelijk duurzame oplossingen te komen.

### **De werkelijk oplossing!**

Er is genoeg energie op te wekken met wind- en zon -energie en sterker nog er wordt nu te veel energie opgewekt en windmolens worden stilgezet omdat men de energie niet kwijt kan.

Het grote probleem is de overvloed aan energie tijdelijk op te slaan. Is dit überhaupt een probleem? Als men onderstaand uitgangspunt uit het klimaatplan serieus neemt niet.

Klimaatbeleid heeft tot nu toe een grote nadruk gelegd op technische veranderingen die nodig zijn. Het klimaatbeleid moet dichterbij de leef- en belevingswereld van burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties komen te staan zodat de betrokkenheid en het eigenaarschap worden vergroot. (Klimaatplan 2025)

Dit eigenaarschap is gemakkelijk te bewerkstelligen. Zorg er voor dat ieder huishouden een duurzame thuisbatterij kan installeren. Zorg dat er in ieder dorp boeren zijn die oude voedersilo's als lokale [zandbatterij](#) in kunnen zetten. Zo creëer je lokale coöperatieve energiebedrijfjes waarbij je niet afhankelijk bent van multinationals die alleen de aandeelhouders bedienen. Simpel toch.

Dus wat is er echt heeeeeeel dom aan het klimaatplan?

### Geld te sluizen van de ontwikkeling van duurzame batterijen naar kernenergie.

Er is een Klimaatfonds ingesteld met een omvang van € 35 miljard voor de periode tot en met 2030. Naar aanleiding van het Hoofdlijnenakkoord is dit met €1,2 mld. verlaagd i.v.m. een naar rato bezuiniging op waterstof en batterijen en met €9,5 mld. verhoogd voor investeringen in kernenergie. . (Klimaatplan 2025)

**Dus wees wijs en investeer deze 9,5 miljard en de honderden!! miljarden die vrijkomen door NIET te investeren in kernenergie, in de ontwikkeling van duurzame batterijen. Zodat energie geen verdienmodel meer is, maar een basisvoorziening voor iedere Nederlander.**