

Reactie in het kader van consultatie klimaatplan 2025-2035

Ik vergelijk in mijn bijdrage de impact van investeringen in traditionele kerncentrales met die in verduurzaming van het woningbestand in Nederland. Op alle punten wint deze laatste, dat zet ik hier uiteen.

BPL en andere kennisinstututen laten zien dat investeringen het best renderen als ze op korte termijn CO2 reductie opleveren. Hier scoort kernenergie bij uitstek slecht. De voorgenomen grote inzet op traditionele kerncentrales in het klimaatplan is bovendien niet effectief: de bouw van 4 traditionele kerncentrales is in Nederland nauwelijks haalbaar, erg duur en het duurt te lang voordat zij CO2-arme energie produceren.

Voorbeelden van grote kerncentrales in Europa laten zien dat hedendaagse én toekomstige kernstroom veel duurder is dan bijv. zonnestroom en windenergie. In Nederland zal kernenergie nog duurder zijn omdat de schaal in ons land te klein is. Uitzondering daarop is mogelijk de toekomstige kleine SMR reactor: die kan - op details na - in heel Europa volgens hetzelfde concept worden gebouwd, seriematig. Dat levert grote schaalvoordelen op die bij traditionele kerncentrales ontbreken. Daarbij komt dat in de Nederlandse situatie alle bronnen flexibel moeten zijn. Moderne kerncentrales zijn weliswaar terug te regelen, zoals het klimaatplan zegt, maar doordat de kosten van kernstroom voor een relatief groot deel in de bouw zitten, is een nucleaire kWh duurder naarmate de centrale op een lager vermogen draait. Ook hier scoort de modulaire SMR relatief beter. Dus als we kiezen voor kernstroom, zet dan in op deze kleine SMR's. Uitgaande van de huidige praktijk én de routekaarten van bijv. Rolls-Royce-SMR dan kan een SMR in Nederland sneller draaien dan de traditionele kerncentrales en tegen substantieel lagere kosten per MWh.

Een Euro investeren in kernenergie levert de komende 15 jaar slechts CO2-uitstoot op door voorbereiding en bouw van de centrales. Een Euro investeren in verduurzaming van een woning levert vrijwel meteen CO2 reductie op. Bovendien worden hiermee huishoudens geholpen doordat hun energierekening daalt.

Maar extra inzet op verduurzaming van woningen heeft een formidabel maatschappelijk effect en de CO2-opbrengst is gunstiger doordat het meteen effectief is en niet pas na ~15 jaar. Natuurlijk kampt Nederland met een gebrek aan arbeidskrachten, maar allerlei kleinschalige initiatieven (Fixbrigade bijv.) laten zien dat hier potentieel ligt, al binnen afzienbare termijn. Nucleaire kennis is in Nederland volstrekt onvoldoende aanwezig, vooral ook op het gebied van wet- en regelgeving. Om hier een been bij te trekken, moeten we investeren in opleidingen. Op dit punt toont het huidige kabinet geen ambitie en dit proces kost bovendien vele jaren.

Kortom: de verduurzaming van woningen scoort heel veel beter op maatschappelijke impact, op haalbaarheid, op kosten en op klimaateffect. Daarom mijn pleidooi: kies voor woningrenovatie en schrap in elk geval de kerncentrales nr. 3 en 4!