

Tegen het doel om zo snel mogelijk een zo groot mogelijke bijdrage te leveren aan het voorkomen van een verdere opwarming van de aarde kan niemand bezwaar hebben, totdat je gaat invullen wat er wel en niet mogelijk is. Ieder maakt zijn of haar eigen inschattingen, dus waar we volgens de een kansen laten liggen om de schade door klimaatverandering te beperken, zal volgens de ander steviger ingrijpen te veel schade op andere vlakken veroorzaken, wat het middel erger maakt dan de kwaal. De gulden middenweg is maatwerk.

Daarom vind ik het belangrijkste onderdeel van dit voorstel het idee van een verantwoordings- en bijsturingscyclus. Sowieso is het een slecht idee om beleid te maken zonder bijsturingscyclus, zie de KOT-affaire, maar als het gaat om de klimaatproblematiek zijn nu eenmaal niet alle consequenties van stevige maatregelen goed te overzien. Daarvoor is de problematiek te veelomvattend en ieders kennis en ervaring te gering. Dus is het slimmer om gewoon maar aan de slag te gaan en de belemmeringen die er allicht zijn met elkaar te bespreken, om daarna weer met frisse moed en aangescherpt inzicht verder te gaan.

Een onafhankelijke Klimaatcommissie, bestaande uit experts, lijkt mij een heel goed idee, bijna vanzelfsprekend na wat we geleerd hebben van de coronacrisis.

De vraag wat er mogelijk is, is technisch van aard. Een burgerforum heeft vooral meerwaarde bij politieke keuzes. Als je alles wilt doen wat mogelijk is, zijn politieke keuzes wat wel of niet te doen niet aan de orde. Daarom heeft een Burgerconventie Klimaatcrisis in dit stadium weinig meerwaarde.

Waar het gaat om de CO₂-uitstoot, mis ik een vertaalslag van het plafond in termen van temperatuurstijging (1,5 graad) naar het plafond in termen van concentratie CO₂ in de lucht (ongeveer 450 ppm). Ik heb de indruk dat veel mensen, ook in de politiek, de uitstoot en de concentratie in de lucht met elkaar verwarren. "Als de uitstoot maar omlaag gaat, zitten we op de goede weg." Een expliciete bespreking in termen van de hoeveelheid CO₂ in de lucht maakt inzichtelijk waarom ook het tempo van minderen ertoe doet. Daarom vind ik dit iets om veel explicieter naar voren te laten komen.

Voor wat betreft een uniforme CO₂-heffing verwijs ik graag naar mijn reactie op een andere internetconsultatie, <https://www.internetconsultatie.nl/co2heffing/reactie/1396fa62-a261-4131-9b44-c69362564f4f>

Kort gezegd: een dergelijke heffing zou geleidelijk moeten worden ingevoerd, lineair in de tijd oplopend van nul tot het gewenste niveau, om al te grote schok-effecten te voorkomen. Vast onderdeel van de verantwoordings- en bijsturingscyclus kan een bespreking zijn of het nog steeds een goed idee is deze "schuifregelaar" in het voorgenomen tempo in een steeds hogere stand te zetten.