

## Opmerkingen over de klimaatwet 1.5 ( voorstel PvdD)

1. Nederland emissievrij in 2030. Dus in 2030 100 % reductie tov 1990 hoe dan ook halen. Een sympathiek idee voor het leefbare klimaat, maar zwaar disruptief op sociaal en maatschappelijk niveau en daarnaast niet nodig om een leefbaar klimaat te houden. Niet doen dus. Hard werken om snel te gaan: ja, zeker. Maar waarom dan dit onnodig scherpe beleid wel, maar ondertussen nog altijd de kraan weigeren te bedienen waardoor we voortgaande klimaatschade nog altijd verder en sneller laten oplopen? Ik ben medewerker bij een omgevingsdienst. Daar moeten – let op, moeten! - nog elke maand vergunningen worden verstrekt voor het bijplaatsen van nieuwe fossiele raffinagecapaciteit, voor nieuwe opslagcapaciteit van fossiele grondstoffen en dito raffinageproducten. Die vergunningen moeten worden verstrekt als zulke vergunningen worden gevraagd, omdat er nog altijd geen weigeringsgronden zijn. Graag daar een slot op de deur. Tenminste een verbod op uitbreiding van fossiele raffinage en van fossiele raffinage grondstoffen– en raffinageproducten-opslag. Gevolgd door een geleidelijk afbouwschema voor de bestaande raffinage en - opslag van fossiele energiedragers. Zodat tenminste aan de fossiele keten-kant schaarste wordt bevorderd en prijsopdrijving plaatsvindt.
2. CO<sub>2</sub>-neutrale elektriciteitsproductie wordt als begrip geschrapt. Hierdoor verandert m.i. niet het nul-tellen van biomassa an sich, maar stuur je erop biomassa in elektriciteitscentrales niet meer mee te tellen voor de duurzame productie . (Ik gok dat regelen hier niet voldoende is, maar gesteld dat het wel doorwerkt- doorgezet wordt in andere regels). Beter kijken naar hoe biomassa mee – en tegenwerkt in de klimaatcrisis bestrijden is een goed idee. Maar wat hier staat is geen verstandige telwijze, maar een grof schampschot daarvoor. Ik zie zeker nut en noodzaak om de CO<sub>2</sub> uit biomassa mee te tellen in je nationale CO<sub>2</sub>-budget, maar daarvoor had een betere weg moeten worden bedacht. Nu laat je het specifiek voor E-productie vervallen, maar niet voor W-productie en niet voor stoomproductie. En regel je niks over cascadegebruik – waarna verbranden van bioafval best wel zou kunnen.
3. Werken met emissiebudget. Dat wordt element van het klimaatplan dat de regering herhaald moet maken. Dit is een verstandig aanvullend criterium om in beleid en uitvoering op te letten. Dat maakt onder extra lonend om grote klappen sneller te maken dan kleine bijdragen. En het maakt ( automatisch!) de CO<sub>2</sub> uit biomassa ook tellend. Wat een heel goed idee is: Aan elke ontwikkeling een emissiebudget-consequentie hangen. Maar: niet alleen voor fossiele ontwikkelingen, maar ook voor uitbreidingen die groen worden gedaan. Immers: nieuwe dingen groen erbij zonder grijs eraf, daar maken we de wedstrijd om grijs tot nul te reduceren zeker niet gemakkelijker van. Dus: ook aan een 'datacenter op wind' zitten budget consequenties. Want kost kansen om dat die groene stroom bestaand grijs te laten verdringen.
4. Maandelijks blik op de stand van zaken wat betreft emissies buiten Nederland als gevolg van import van goederen. Een billijk idee, maar maandelijks is wel wat overmaats lijkt mij. Wel is te vrezen dat dit slecht te meten is. En dat dat meetprobleem vervolgens onze aandacht opsloopt en afleidt van het nemen van maatregelen.
5. Maandelijks beschouwing van 'de alternatieven voor het rijks-klimaatbeleid' en wat die zouden opleveren. Niet doen! Besteed je aandacht aan iets doen, in plaats van maandelijks thermometeren wat het zou hebben uitgemaakt als we iets anders zouden hebben gedaan.
6. Instelling van een klimaatcommissie, die de regering adviseert over (iig) klimaatplan, klimaatnota en fiscaal vergroeningsinstrumentarium. Zo'n adviesorgaan lijkt me een prima idee.