

Eerst de standaardsituatie: Iemand heeft een SV-loon van 1000 euro per maand en heeft recht op 100 euro eindejaarsuitkering per maand. De eindejaarsuitkering wordt maandelijks opgebouwd en in december uitbetaald. Als iemand een WIA uitkering heeft, dan worden deze inkomsten naast de WIA uitkering als volgt berekend: Relevante inkomen = SV-loon +/- betaling EPS +/- opbouw EPS (EPS = Eindejaarsuitkering)

Zie tabel 1 voor de uitkomsten.

Tabel 1:

EPS betaald in december zonder uitruil	SV-loon	Opbouw EPS	Betaling EPS	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.200,00	€ 1.100,00

Er zijn ook werkgevers die de EPS maandelijks voor 1/12<sup>e</sup> deel betalen. In dat geval is er geen aparte opbouw EPS en dus ook geen aparte betaling EPS. In dat geval wordt bij opbouw en betaling 0 euro (conform de loonaangiftespecificaties) ingevuld, maar de betaling van de eindejaarsuitkering is uiteraard wel SV-loon. In dat geval zijn dit de uitkomsten, zie tabel 2.

Tabel 2:

EPS maandelijks betaald voor 1/12 <sup>e</sup> deel zonder uitruil	SV-loon	Opbouw EPS	Betaling EPS	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00

U ziet hier dat in tabel 1 en tabel 2 keurig wordt voldaan aan de voorwaarde dat het toevallige moment (of momenten) van betaling van de EPS, er niet voor zorgt dat er te veel of te weinig inkomsten in aanmerking worden gebracht. De wetgever beschouwt deze situaties als gelijke gevallen die ook gelijk worden behandeld voor wat betreft het berekenen van de WIA uitkering, als die naast dit inkomen wordt genoten.

Als wij deze 2 bovenstaande (gelijke) situaties in beide gevallen aanpassen door 50 euro van de eindejaarsuitkering in december fiscaal-vriendelijk te laten uitbetalen krijgen we de volgende uitkomsten:

Tabel 1a:

EPS betaald in december met 50 euro uitruil	SV-loon	Opbouw EPS	Betaling EPS	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00

Tabel 2a:

EPS maandelijks betaald voor 1/12e deel met 50 euro uitruil	SV-loon	Opbouw EPS	Betaling EPS	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

U ziet hier, dat wanneer 2 situaties die de wetgever als gelijk behandelt, vervolgens beide dezelfde handeling doen (namelijk 50 euro van de eindejaarsuitkering fiscaal-vriendelijk uit laten betalen in december) dat deze ineens ongelijk worden behandeld. Omdat het inkomen anders wordt berekend, kan de uitkering die daaruit voortvloeit ook anders zijn. Bij de een wordt namelijk met 1100 euro aan inkomsten gerekend en bij de ander met 1050 euro aan inkomsten. Dit lijkt me niet iets wat conform de bedoeling van de wetgever is. De wetgever zegt tenslotte dat er niet wordt gekeken naar het toevallige moment (of de toevallige momenten) van betaling, en als ergens niet naar wordt gekeken, dan kan dat ook geen verschil opleveren. Als dat in de praktijk wel gebeurt, dan is het beleid dus niet goed uitgevoerd.

In de praktijk pakt het dus niet uit zoals de wetgever heeft beoogd. Als iemand naast zijn of haar WIA uitkering werkt en gebruik maakt van fiscale uitruil, dan maakt het dus wel degelijk uit, in tegenstelling tot wat de wetgever zegt, of de eindejaarsuitkering in 12 delen van 1/12<sup>e</sup> deel of dat deze eenmalig in december wordt uitbetaald. Dat zou in de praktijk niet moeten gebeuren.

Als ik de uitleg van het UWV zou volgen, namelijk dat de betaling geen invloed heeft op de hoogte van het relevante inkomen, dan zou ook in tabel 2a de uitkomst 1100 moeten zijn geweest. Uit de wetsuitleg blijkt echter duidelijk dat het (al dan niet lagere) SV-loon moet worden gevolgd, dus die uitkomst is 1050 en niet 1100. De uitleg van voormalig Staatssecretaris SZW Dennis Wiersma zou een andere conclusie opleveren: er wordt niet gekeken naar het toevallige moment (of de toevallige momenten) van betaling van de vakantietoeslag/eindejaarsuitkering. Dat er niet wordt gekeken naar het betalingsmoment, betekent alleen dat het moment geen verschil oplevert, en niet dat de hoogte van de eindejaarsuitkering dat niet doet. Dat is al eerder gebleken uit de gebruikte formule: het speelt wel een (negatieve) rol. Uit de uitleg die de wetgever aan deze situatie geeft, trek ik een andere conclusie dan de uitleg die UWV eraan geeft. Omdat het SV-loon met 50 euro daalt en omdat het SV-loon leidend is, of zoals UWV het noemt, het SV-loon het uitgangspunt is, kan ik niet tot een andere conclusie komen dat in Tabel 1a ook de uitkomst 1050 euro zou moeten komen. Dat dit in de praktijk niet zo is, is omdat UWV meer opbouw kort dan er (volgens UWV) is uitbetaald aan eindejaarsuitkering. Dit is iets waar UWV, weliswaar informeel, aan mij heeft toegegeven dat dit geen enkele wettelijke basis heeft. Opbouw is namelijk nog geen SV-loon en dat wordt het pas zodra het wordt uitbetaald.

Bovendien, als het SV-loon het uitgangspunt is, dan zou je niet bij hetzelfde SV-loon twee verschillende uitkomsten kunnen hebben. Immers, als 50 euro van het reguliere maandloon wordt ingezet in december, is de uitkomst wel weer 50 euro lager. Weliswaar zijn dat geen gelijke situaties, maar de gevolgen voor het uitgangspunt is identiek. Dat verschillende kantoren hier verschillend mee omgaan, geeft feitelijk al aan dat het geen incidenten zijn, zoals het UWV in de zitting van 17/1786 en 17/1787 heeft verklaard. Sterker nog, zelfs hetzelfde kantoor (Eigen Personeel UWV Amsterdam) gaat hier verschillend mee om, zoals blijkt uit december 2013 en december 2014), en dat ligt echt niet alleen aan de werkgever. In december 2014 was vanwege de werkgeverbetaling zoiezo de loonstrook nodig, dus had UWV al in december 2014 het beleid correct kunnen toepassen (correct in hun ogen, maar incorrect in mijn ogen). Als dit echt incidenten waren geweest, dan was het ook niet nodig geweest om de loonaangiftespecificaties aan te passen. Omdat uit de polisadministratie niet af

te leiden is of er echt 1200 euro is betaald aan eindejaarsuitkering, of dat het in werkelijkheid 1200 - /- 50 = 1150 is, terwijl het UWV eigenlijk vindt dat het 1200 is, terwijl de werkgever vindt dat het 1150 is, maar dat het UWV toch polis volgt en toch van 1200 euro uit gaat, daar zou een uitkeringsgerechtigde nooit de dupe van mogen worden. Bovendien is er ook intern afgesproken, om te voorkomen dat er zoveel loonstroken moeten worden opgevraagd, om ook bij foutieve loonaangiften de opgave van de werkgever te volgen. Dat dit in mijn zaak niet is gebeurd, is willekeur, dus ook al zou ik ongelijk hebben, dan nog vind ik dat UWV, door de tegenstrijdige handelingen en uitleg, voor de schade moet opdraaien. Feitelijk heb ik voor december 2013 een keuze gemaakt om de eindejaarsuitkering in te zetten, en heb ik die keuze pas in december 2016 gewijzigd, omdat in december 2013 en december 2014 wel in mijn voordeel werd gehandeld en in december 2015 en december 2016 weer niet. Naar mijn mening mag 1 en dezelfde keuze, niet verschillend uitpakken. Pas tijdens de zitting van 17/1786 en 17/1787, die in 2019 plaatsvond, heeft UWV echt uitleg gegeven. Weliswaar tegenstrijdig, maar toen had ik mijn keuze niet meer kunnen wijzigen. Het komt dus door de tegenstrijdigheid tussen wat UWV zegt en wat UWV doet. Ook nu nog heb ik die duidelijkheid toch niet. Ook in dit geval zegt de wetgever dat het betalingsmoment niet uit hoort te maken, terwijl dit in de praktijk toch gebeurt. En UWV wil daar niet eens uitleg over geven. Dus ik hoop eigenlijk dat de Raad hier eens kritische vragen over gaat stellen, want het UWV wil daar geen uitleg over geven, omdat het waarschijnlijk ook niet echt uit te leggen is.

Ook met het oog dat sinds 2022 het IKB ook precies op dezelfde manier wordt behandeld als vakantietoelage en eindejaarsuitkering, en steeds meer mensen werken naast hun WIA uitkering en dat steeds meer werkgevers een IKB-achtige regeling aanbieden, vind ik het belangrijk dat deze gevallen ook daadwerkelijk gelijk worden behandeld. Nu is het voor mij dus gunstiger om mijn IKB maandelijks uit te laten betalen, maar voor een ander kan het weer gunstiger zijn om het IKB eerst te laten opbouwen en later laten uitbetalen. Ik zal vast niet de enige zijn bij wie het een gunstiger uitpakt dan het ander. Misschien ben ik wel een van de weinigen die zich heeft verdiept in deze regeling. Ook als mensen het niet weten, moeten mensen gelijk behandeld worden.