

Reactie op

<https://www.internetconsultatie.nl/knellendewettenenregels/reageren>

1. Om testamenten te herroepen of wijzigen, zijn burgers afhankelijk van notarissen. Met de identificatie en autorisatie mechanismen (zoals EH3) die tegenwoordig beschikbaar zijn, zouden burgers zelf hun verklaringen meteen kosteloos moeten kunnen indienen en beheren in de gemeentelijke burger administraties.

**Praktijkvoorbeeld:** De digitale passeer kamer is een initiatief van de KNB om het opstellen en passeren van aktes te digitaliseren en wordt dus indirect gefinancierd door de maatschappij. Dit initiatief blijft echter een lapmiddel (namelijk om de branche van notarissen in stand te houden) waarvan het budget niet wordt gebruikt om MijnOverheid uit te breiden.

2. Volgens de wet op het notarisambt, zijn notarissen ambtenaren die volledig onafhankelijkheid moeten opereren. Toch blijft publiekelijk geheim hoeveel voormelde dienaren van de wet onderaan de streep overhouden aan hun absolute monopolie. De proportionaliteit van hun financiële gewin blijft buiten de politieke discussie kennelijk. Het notarieel opstellen en passeren van aktes in Nederland kost bijzonder veel geld (en doorlooptijd). Zelfs veel meer dan elders in Europa (terwijl aktes daar evengoed de rechtskeuze bepalen en vaak in heel Europa geldig zijn).

**Praktijkvoorbeeld:** een doorsnee testament opstellen en passeren kost in NL 8 weken doorlooptijd en 600 euro vs. in Spanje enkele werkdagen doorlooptijd en 60 euro.

3. Ondanks hun bevoorrechte positie, blijken notarissen in de praktijk niet ECHT volledig open en transparant te communiceren over hun tarieven (verkapte belastingen): De meeste voorkomende typen notariële aktes (zoals testamenten, verklaringen van executele en erfrecht en verdeling) worden tegenwoordig samengesteld met een paar muisklikken in één van de vele beproefde IT-oplossing die hierin zijn gespecialiseerd. De inhoud van een akte is sowieso gebaseerd op sjabloon modellen (bijvoorbeeld van de notariële branche organisatie KNB). Notarissen in NL offeren aktes op basis van zo'n model, maar willen hun modellen niet delen. Meestal blijkt pas na (!) opdrachtverstrekking dat elke gewijzigde of toegevoegde clause een (onredelijke) meerprijs heeft. Dit vermeende "meerwerk" ligt echter op de plank klaar binnen de branche en het notariaat.

**Praktijk voorbeeld:** Het is bepaald niet ongebruikelijk om optionele clauses in testamenten op te nemen (zoals 30-dagen wachttijd, subsidiaire erfstelling, koude uitsluiting, benoeming executeur/ afwikkelingsbewindvoerder) die bestaan uit statische teksten (dus zonder persoonsgegevens of andere variabelen). De offerteprijs pakt vaak duurder uit, door het "meerwerk"/ de "scope creep". Zo heeft een notaris een prijs geoffreerd van 223,51 euro voor een basis testament en 588,23 euro gefactureerd voor een basis testament + enkele optionele standaard clauses.

4. In de praktijk is er kennelijk nauwelijks terugkoppeling tussen jurisprudentie en de notariële modellen.

**Praktijkvoorbeeld:** Weinig burgers weten dat uitkeringen van overlijdensrisico, ongevallen en andere levensverzekeringen buiten een te vererven boedel vallen. Toch wordt deze verrassende uitsluiting/ beperking van het testament niet standaard in testamenten vermeld. Dit leidt tot juridische problemen tussen belanghebbenden: erfgenamen, legaten en begunstigen. Dit belast het rechtssysteem, wat de belastingdruk verhoogt.

5. De KNB beheert slechts een register van verwijzingen naar notarissen die testamenten archiveren (het CTR), maar innoveert dit register niet (substantieel). De overheid houdt ook niet (anderszins) bij welke erfgenamen, evt. legaten en evt. afwikkelingsbewindvoerder zijn benoemd in een laatste testament en informeert voormelde betrokkenen dus ook niet bij een overlijden.

**Praktijkvoorbeeld:** Nadat een eenzame persoon levenloos (thuis) wordt gevonden, worden buitenlandse nabestaanden niet (of via via laat) geïnformeerd.