

**Onderwerp: Internetconsultatie Knellende Regels
Stapeling Zorgkosten Wlz
Datum: 6 maart 2002**

Vraag 1

**Het voorbeeld betreft ongelijkheid in het tegengaan van stapeling van zorgkosten
Kamerbrief 34 104 nr 315**

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?did=2020D54218&id=2020Z25797

Direct valt op dat het tegengaan van een stapeling van zorgkosten zich beperkt tot het domein van Wmo en de Zvw. De eigen bijdrage voor zorg- en ondersteuning via de gemeente wordt gelimiteerd op € 19 per maand, ongeacht de omvang van de Toekenningsbeschikking. Voor gehuwde- of samenwonende burgers die de AOW-leeftijd nog niet bereikt hebben is de eigen bijdrage zelfs nul. Een significant onderscheid met de Wlz waar het 'hebben' van een partner leidt tot het omgekeerde, nl. een veel hogere eigen bijdrage.

Voor verpleging en verzorging vanuit de Zvw bedraagt de eigen bijdrage € 0; ongeacht inkomen of samenstelling van het huishouden. Zelfs het eigen risico behoeft hiervoor niet te worden aangesproken.

De enige 'concessie' die is gedaan om stapeling van zorgkosten tegen te gaan voor burgers met een Wlz-indicatie is de bijtelling vermogen verlagen van 8 naar 4%.

Een heel schrijnende en significante zinsnede uit deze brief luidt:

'De eigen bijdrage hebben hierdoor een bepaalde mate van kostenbewustzijn en solidariteit tot gevolg. Immers de gebruiker van de zorg draagt, via de eigen bijdrage, bij aan de gemaakte zorgkosten'.

Heel schrijnend omdat dit principe alleen wordt toegepast op Wmo en Zvw en niet op Wlz-geïndiceerden, daar waar de zwaarste zorgvragen zijn en navenant de hoogste kosten worden gemaakt.

Voor de groep jong(er) gehandicapten cq chronisch zieken, die nooit een arbeidzaam leven met een daaruit voortvloeiend inkomen hebben kunnen opbouwen is het voor Wlz-geïndiceerden heel wrang dat partners de prijs voor hun ziek zijn betalen; in de brief noemt de minister dit solidariteit die partners binnen een relatie behoren op te brengen.

De korting op bijtelling eigen vermogen is voor deze groep in het geheel niet relevant; zij zijn immers zelf nooit in staat geweest eigen vermogen op te bouwen.

Elke cent aan hoger inkomen, of dit nu een erfenis of een prijs in de loterij is, leidt in de systematiek van de Wlz tot een hogere eigen bijdrage.

Als er al vermogen is, zit dit in de stenen van een woning.

'Het inkomen van de partner behoort immers al te worden meegenomen bij het vaststellen van de eigen bijdrage. Bij een cliënt die voor het huwelijk nog niet samenwoonde, gaat inderdaad het inkomen van de partner voor het eerst meetellen. Dit is conform de intentie van de eigen bijdrage in de Wlz, namelijk de gebruiker van de zorg betaalt mee aan de geleverde zorg en dat de cliënt in de Wlz naar draagkracht een inkomensafhankelijke eigen bijdrage betaalt. De Wlz-kosten zijn namelijk hoog en vragen een grote mate van solidariteit van de samenleving.

Het is daarom verdedigbaar eenzelfde solidariteit te verwachten binnen een huwelijk. Immers van een echtpaar mag worden verwacht dat zij voor elkaar zorgen. Daarom wordt het verzamelinkomen van de cliënt en partner samen meegenomen in de berekening van de eigen bijdrage'.

**Onderwerp: Internetconsultatie Knellende Regels
Stapeling Zorgkosten Wlz**

Datum: 6 maart 2002

In deze zinsnede vallen twee zaken op, ten eerste dat het principe 'de gebruiker betaalt' niet wordt toegepast op Zvw en op Wmo slechts heel beperkt. Dit principe wordt evenmin toegepast op Wlz want daar wordt de partner verantwoordelijk gemaakt door partnerinkomen mee te tellen bij berekening van het verzamelinkomen.

Deze situatie zorgt voor discriminatoire rechtsongelijkheid, niet alleen voor de op jongere leeftijd gehandicapte burger zelf, maar evenzeer voor hun partners.

In de brief worden voorbeelden van de te betalen eigen bijdrage aangehaald, die geen betrekking hebben op de groep op jongere leeftijd gehandicapt geraakte burgers met een Wlz-indicatie. (Weer) worden met name AOW-gerechtigden benoemd.

Ten aanzien van het bezwaar maken tegen de opgelegde eigen bijdrage schrijft de minister 'Uit de kwartaalrapportages van het CAK blijkt dat de meeste bezwaren die cliënten hebben bij de eigen bijdrage toezien op onder andere de incorrectheid van zorggegevens waarop de eigen bijdrage is gebaseerd en de peiljaarverlegging'. Waarbij aangetekend dat (bijna) iedereen weet dat bezwaar maken bij het CAK tegen een qua systematiek correct opgelegde eigen bijdrage, niet aan de orde is, aangezien het CAK slechts uitvoert en niet bepaalt.

Vraag 2

Ja, ik heb hier contact over gehad met het College voor de Rechten van de Mens. Het College kan deze zaak niet in behandeling nemen want het College mag niet toezien op eenzijdig overheidshandelen, zoals uitvoering van het CAK is.

Vraag 3

Welke wetten hier precies bij betrokken zijn weet ik niet. In ieder geval speelt het Besluit langdurige zorg een significante rol.

Vraag 4

Van bovengenoemd Besluit
Paragraaf 3.1 / artikel 3.3.1.1 / Lid 2

Vraag 5

Ik geef dit voorbeeld door omdat de groep burgers én hun partners die op jongere leeftijd gehandicapt e/o chronisch ziek zijn geworden en nu met een Wlz-indicatie thuis wonen ongelijk behandeld worden ten opzichte van de groep burgers die met partner zorg en ondersteuning ontvangen vanuit een andere systeemwet. Deze ongelijkheid vanuit de gevraagde solidariteit leidt tot grote inkomensverschillen.

**Onderwerp: Internetconsultatie Knellende Regels
Stapelings Zorgkosten Wlz
Datum: 6 maart 2002**

Vraag 6

Dit voorbeeld zorgt voor problemen voor elke burger die op jongere leeftijd gehandicapt/CZ geraakt is, nu een Wlz-indicatie heeft en samenwoont met een partner.

Vraag 7

Maak in de Wlz onderscheid tussen Ouderenzorg en de groep Levenslang Levensbreed Gehandicapt/CZ. Zij hebben zelf nooit een fatsoenlijk inkomen uit arbeid kunnen verwerven. Raakte je op of voor je .. gehandicapt/CZ dan ben je dit op je 65ste nog steeds.

Het solidariteitsprincipe zou over alle systeemwetten op dezelfde wijze moeten worden toegepast. Dit betekent dat het verzamelinkomen en de eigen bijdrage in alle systeemwetten op dezelfde wijze berekend moet worden.