

Vraag 1

Iemand die in procedure is over de intrekking van zijn reguliere verblijfsvergunning en/of afwijzing van de aanvraag tot wijziging beperking (bijvoorbeeld na verbreking relatie) mag doorgaans het bezwaar afwachten maar het beroep niet. Als er dan een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend, is de gebruikelijke mededeling van de IND dat de cliënt de uitspraak van de rechter op dit vovo-verzoek mag afwachten. Dat levert geen procedureel rechtmatig verblijf op als bedoeld in artikel 8 onder h van de Vreemdelingenwet; dat krijg je pas als de vovo wordt toegewezen. Rechters laten de vovo echter meestal 'hangen' totdat op het beroep is beslist; er wordt geen spoedeisend belang aangenomen bij het vovo-verzoek omdat er geen directe uitzetting dreigt. Dat heeft vaak vervelende en verstrekkende gevolgen. De cliënt hoeft weliswaar niet te vertrekken maar omdat hij formeel geen rechtmatig verblijf heeft in de periode tussen besluit op bezwaar en eventuele toewijzing van de vovo, kan hij (of zij) niet werken en wordt de ziektekostenverzekering beëindigd; ook toeslagen worden stopgezet. Als de vovo dan alsnog wordt toegewezen (of het beroep gegrond verklaard) is iemand dan al zijn baan kwijt, en financieel ernstig in de problemen gekomen. Dit is een onevenredig gevolg van de wetgeving. De wetgeving/het beleid is overigens ook niet duidelijk op het punt van of iemand mag blijven werken zolang het beroep loopt maar de IND geeft meestal geen arbeidsmarktaantekening op grond waarvan werk is toegestaan zonder twv.

Vraag 2

met de IND in individuele gevallen die zich in mijn praktijk als advocaat voordoen. De IND verzette zich in die zaken tegen toewijzing van de vovo 'omdat iemand dan zou kunnen werken' en mogelijk recht zou hebben op toeslag (terwijl er ook belasting wordt betaald en wordt voorkomen dat iemand in de schulden komt en zijn huis etc verliest, met alle gevolgen en kosten die dat met zich meebrengt). Later kwam de IND alsnog tegemoet maar mijn cliënt had zijn werk moeten stoppen en verloor daardoor inkomen en opgebouwde arbeidsjaren;

een andere cliënt was na 36 jaar in Nederland al in Ter Apel geplaatst met het oog op uitzetting, terwijl er nog bezwaar liep (dat hij niet mocht afwachten) en daarnaast werden zijn Wajong-uitkering en alle toeslagen ingetrokken; dit moest achteraf allemaal worden teruggedraaid toen de IND alsnog afzag van intrekking van het verblijf

Vraag 3

Vreemdelingenwet 2000 (Vw);

Wet arbeid vreemdelingen

Werkinstructie arbeidsmarktaantekening

Vraag 4

artikel 8 Vw, artikel 73 Vw (dat alleen regelt wanneer bezwaar mag worden afgewacht)

In artikel 8 Vw zou ook moeten worden geregeld dat iemand rechtmatig verblijf houdt als er een vovo-verzoek is ingediend en daarop nog niet is beslist door de rechter.

De regelgeving over wanneer een cliënt mag blijven werken tijdens een procedure is onvolledig dan wel onduidelijk. De toelichting bij artikel 6.3 besluit Wav 2022 is onduidelijk; lijkt niet te zien op het

recht te blijven werken tijdens bezwaar of beroep; vroeger was dit geregeld in TBV 1999/18 maar in de Vreemdelingencirculaire is het momenteel niet terug te vinden.

Vraag 5

Omdat ik in de praktijk meemaak dat cliënten alles verliezen (werk, inkomen, huis, ziektekostenverzekering, toeslagen, contact met kinderen/familie) terwijl er nog niet eens een rechter naar de zaak heeft kunnen kijken.

En bijvoorbeeld een cliënt die vanaf zijn vijfde in Nederland woont en toch dreigt te worden uitgezet en in Ter Apel wordt geplaatst (ondanks dat hij een vast adres heeft) voordat er een rechter naar zijn zaak heeft gekeken.

Dit alles vooral schrijnend voor de personen in kwestie en zorgt voor onnodige extra procedures (met alle kosten van dien voor de samenleving) bijvoorbeeld over beëindiging toeslagen, uitkeringen en arbeidsmarktaantekeningen, en eventueel schadevergoedingsverzoeken als de IND uiteindelijk terugkomt op het besluit tot intrekking of weigering van de verblijfswijziging