



13 Februari 2020

## Reactie KVNR op internetconsultatie van het *Besluit bescherming koopvaardij*, horende bij de Wet ter Bescherming Koopvaardij

*Stukken ter referentie*

1. *Wet ter Bescherming Koopvaardij - 15 mei 2019*
2. *Besluit bescherming koopvaardij - consultatieversie december 2019*
3. *Nota van toelichting Bbk - consultatieversie december 2019*

De Koninklijke Vereniging van Nederlandse Reders (KVNR) is verheugd dat de overheid het Besluit bescherming koopvaardij (Bbk) en de bijbehorende Nota van toelichting (Nvt) heeft opgesteld. Op deze manier is de inwerkingtreding van de Wet ter Bescherming Koopvaardij (WtBK) weer een stap dichterbij gekomen.

### Oproep tot snelle besluitvorming

De KVNR heeft begrip voor de tijd die gemoeid is met het doorlopen van de wettelijke stappen en termijnen voor inwerkingtreding van de WtBK en aanhangende regelingen, maar vraagt wel om deze stappen elkaar zo snel mogelijk te laten opvolgen en de termijnen zo kort mogelijk te houden. Zo kan de WtBK zo spoedig mogelijk in werking treden.

### Inhoudelijke reactie

De KVNR onderschrijft grotendeels de invulling van de WtBK in de Bbk en de Nvt. Bepaalde punten roepen echter inhoudelijke vragen of opmerkingen op, die hieronder per punt zijn uitgewerkt.

### Algemene opmerkingen

- a) De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is aangewezen als vergunningverlenende instantie. De Nota van toelichting geeft echter de indicatie 'vooralnog' bij het aanwijzen van ILT. De KVNR vindt het zorgelijk dat de overheid deze rol nog niet definitief belegd heeft bij een instantie en roept de overheid op hierover zo snel mogelijk een definitieve beslissing te nemen.
- b) In het ontwerp Bbk wordt regelmatig verwezen naar de Best Management Practices 5 (BMP5). De verzameling BMP vormt echter een levend document dat regelmatig aangepast wordt aan de praktijk. Daarom verzoekt de KVNR in het Bbk te verwijzen naar de vigerende versie van het



BMP in plaats van specifiek naar BMP5, zodat de verplichte versie niet een verouderde versie kan zijn.

- c) In de Nota van toelichting (pag. 11) wordt de verwachting uitgesproken dat de inzet van particuliere beveiliging vooral tegemoet komt aan de vraag om bescherming van kleinere schepen die de spotmarkt bedienen. Dit lijkt de KVNR niet correct. De inzet van particuliere beveiliging komt vooral tegemoet aan zowel de vraag van kleinere schepen vanwege de minimale omvang van het VPD, als aan de vraag van schepen die opereren op de spotmarkt vanwege het snelle karakter van deze markt.

### Opmerkingen per artikel

- a) Art. 1.2 (aanwijzing risicogebied)

Het huidige aangewezen zeegebied komt overeen met de huidige High Risk Area zoals deze is vastgesteld in de Golf van Aden. De grenzen van deze HRA kunnen echter gewijzigd worden, afhankelijk van de vastgestelde dreiging. Dit is al enige malen voorgekomen. Doordat in het Bbk de huidige coördinaten zijn opgenomen, biedt het Bbk niet de flexibiliteit om wijzigingen in de HRA te volgen.

Voorstel: Als het Bbk verwijst naar de omvang van de HRA zoals deze gecommuniceerd wordt door de International Maritime Organization (IMO) of EU NAVFOR, biedt het Bbk de benodigde flexibiliteit.

- b) Art. 2.2 lid 3 (aanvraag- en toestemmingsprocedure)

In de meeste gevallen is een reactietermijn van 48 uur op een aanvraag voor beveiliging afdoende. Voor de spotmarkt kan dit in sommige gevallen te lang duren waardoor de reder een opdracht misloopt.

Voorstel: In het Bbk wordt opgenomen dat het aanvraagformulier de mogelijkheid biedt tot het aangeven van de gewenste uiterlijke beoordelingstermijn in geval van spoed.

- c) Art. 2.3 lid 2 (criteria)

Het minimale percentage extra kosten dat betaald moet worden voor de inzet van een VPD ten opzichte van particuliere beveiligers wordt vastgesteld op veertig procent. Deze grens wordt niet onderbouwd door de overheid, terwijl de tot nu toe besproken grens van twintig procent wel onderbouwd is door de KVNR.

Voorstel: Omdat dit criterium van groot belang is voor de zeeschepen die nu niet in aanmerking komen voor een VPD, verzoekt de KVNR de overheid het percentage van veertig procent te onderbouwen.

- d) Art. 3.3 lid 2 (verantwoordelijkheid teamleider en kapitein)

In artikel 3.3. lid 2 wordt aangegeven wanneer de wapens en munitie uit de wapenkluis mogen worden gehaald. Hierbij wordt echter niet het moment genoemd van het aanvangen van de contractuele beveiligingstaken. Dit wordt ook nergens anders in het Bbk benoemd.



Voorstel: Leg in art. 3.3 lid 2 vast dat de wapens uit de wapenkluis mogen worden gehaald voor de contractuele beveiligingstaken.

e) Art. 5.1 lid 1 (verlening certificaten)

In artikel 5.1 lid 1 worden de vereiste ISO-documenten genoemd. Aan tenminste één norm moet worden voldaan. Hierbij heeft de KVNR de volgende opmerkingen:

- ISO-normen worden regelmatig herzien. Door het noemen van een versienummer vallen herzieningen nu niet onder het Bbk.
- ISO 28007:2015 kan niet verkregen worden zonder te voldoen aan ISO 28000:2007.
- ISO 9001:2012 lijkt geen bestaande versie van norm 9001. De meest recente versie is ISO 9001:2015, deze volgt 9001:2008 op.
- ISO 9001:2015 is een norm voor een algemeen Quality Management System. De vraag rijst of enkel met het voldoen aan deze norm wordt voldaan aan het vereiste van art. 13 lid 2 van de WtBK, waarin voldoen aan de ISO-normdocumenten voor maritieme beveiligingsbedrijven als eis wordt gesteld.

Voorstel: De tekst wordt in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden die de ISO-normering biedt en de eisen die de WtBK in art. 13 stelt. Ook wordt gekeken of met het benoemen van de versies het ISO-vereiste voldoende toekomstbestendig is.

f) Art. 5.10 lid 1 (gebruik van opslagplaatsen)

In artikel 5.10 lid 1 wordt aangegeven dat de opslagplaatsen gecontroleerd moeten worden, onder andere door "de vlaggenstaat van het schip". Hierbij is niet duidelijk of het gaat om het schip zijnde de opslagplaats of het schip waarvoor beveiligingswerkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Het laatste lijkt een onmogelijke opgave, voor de hand ligt dan ook de eerste interpretatie.

Ook de eis voor het contract dat het beveiligingsbedrijf sluit met opslagplaatsen, dat de laatste zich laten controleren door de met toezicht belaste ambtenaren en een eventuele derde partij, lijkt de grenzen van zeggenschap te overschrijden en een onevenredig zware verplichting te leggen bij de maritieme beveiligingsbedrijven.

Voorstel: Geef in de tekst duidelijk aan dat naar het schip zijnde de opslagplaats verwezen wordt.

Zorg dat de eisen die aan de contracten van beveiligingsbedrijven worden gesteld niet effectief zorgen voor de onmogelijkheid om contracten af te sluiten met opslagplaatsen en daardoor voor het niet in kunnen zetten van maritieme beveiligers onder de WtBK.

## Naschrift

Mochten de bovenstaande opmerkingen vragen oproepen bij de overheid dan is de KVNR van harte bereid deze te beantwoorden of de commentaren toe te lichten.