

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Justitie en Veiligheid
De heer mr. dr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/AvE/bs/ATR0974/2020-U018

Uw referentie

Datum 17 februari 2020
Betreft Besluit bescherming koopvaardij

Geachte heer Grapperhaus,

Op 9 januari 2020 is aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies aangeboden het concept Besluit bescherming koopvaardij. Op 31 december 2019 is de internetconsultatie gestart, waarvan de reactietermijn eindigt op 1 maart 2020. Vanwege het ontbreken van de regeldrukparagraaf is, in overleg met uw departement, gewacht met het uitbrengen van een advies tot de aangeleverde stukken compleet waren om deze te kunnen beoordelen. Op 29 januari 2020 is de concept regeldrukparagraaf door ATR ontvangen.

Het Besluit bescherming koopvaardij bevat de uitwerking van regels uit de Wet ter Bescherming Koopvaardij. Deze wet maakt bescherming mogelijk van koopvaardij-schepen door private gewapende maritieme beveiligers, als overheidsbescherming niet mogelijk is. In het besluit zijn de volgende regels uitgewerkt:

- Aanwijzing zeegebied waarop de wet van toepassing is.¹
- Toestemmingsprocedure per te beschermen transport.
- Toegestane geweldsmiddelen en nadere geweldsinstructie.
- Certificering van en vergunningverlening aan maritieme beveiligingsbedrijven.
- Bescherming van persoonsgegevens.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

¹ Het gaat om zeegebieden waar piraterijgevaar is te duchten en waarbij van overheidswege geen bescherming aan koopvaardij-schepen kan worden geboden. Vooralsnog wordt alleen het Somalische piraterijgebied aangewezen, rondom de Hoorn van Afrika.

1. Nut en noodzaak

Het besluit geeft invulling aan de delegatiebepalingen uit de wet (zijnde een initiatiefwet) en werkt de wettelijke bepalingen nader uit. Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak van het besluit.

2. Minder belastende alternatieven

Het besluit legt verplichtingen op aan reders van koopvaardijsschepen, aan maritieme beveiligingsbedrijven, aan de beveiligingsteams, aan teamleiders en kapiteins op de schepen, aan het Kustwachtcentrum en aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Deze verplichtingen vloeien grotendeels voort uit de wettelijke bepalingen.

In de wet is opgenomen dat de ILT verantwoordelijk is voor de vergunningverlening, het toezicht op en de handhaving van de wet. In de toelichting bij het besluit staat dat deze taken 'vooralsnog' worden opgedragen aan de ILT. Het college merkt op dat zowel in de toelichting bij het besluit als in de toelichting bij de wet, er op dit punt geen onderbouwing is van de keuze waarom voor de ILT als uitvoeringsorganisatie is gekozen. Deze initiatiefwet is destijds niet ter advisering aan ATR voorgelegd. Mocht dat toen wel zijn gebeurd dan had het college hierover een adviespunt opgenomen. In dat adviespunt zou gevraagd zijn naar een onderbouwing van de keuze voor de ILT en naar eventuele alternatieven. Voor het besluit geeft het college in overweging om in de toelichting te onderbouwen waarom de keuze is gemaakt om deze taken bij de ILT te beleggen.

3. Werkbaarheid

De reder vraagt per transport toestemming aan het Kustwachtcentrum voor de inzet van gewapende particuliere beveiligers. De reder moet daarbij diverse gegevens verstrekken, zoals informatie over de lading en de toegepaste beschermingsmaatregelen. Ook is een prijsopgave nodig van de kosten voor het particulier maritiem beveiligingsbedrijf waaruit ook de omvang van het beveiligingsteam blijkt, de personele samenstelling van het team, de nationaliteit van de teamleden en het merk, type en registratienummer van de aan boord te brengen vuurwapens en bijbehorende munitie. In de nog op te stellen regeling zal een standaard aanvraagformulier worden vastgesteld.

Het Kustwachtcentrum beoordeelt de aanvraag en beslist binnen achtenveertig uur.

Het besluit bepaalt welke vuurwapens en munitie de particuliere beveiligers mogen gebruiken. De wapens en munitie moeten worden opgeborgen in een afgesloten wapenkluis. De teamleider is aan boord verantwoordelijk voor het beheer van de vuurwapens en munitie. Het besluit geeft daarnaast op de wet aanvullende regels voor het toepassen van geweld (de geweldsinstructie).

Verder bepaalt het besluit wat de reikwijdte en de duur (ten hoogste drie jaar) is van de vergunning.

Het college heeft op het punt van werkbaarheid geen opmerkingen.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukparagraaf van 29 januari 2020 gaat in op de werklasteffecten. De paragraaf vermeldt dat de gevolgen van dit besluit voor reders, kapiteins, alsook voor maritieme beveiligingsbedrijven en private beveiligers, beperkt zullen zijn. Ook worden de gevolgen voor de certificerende instellingen nihil genoemd.

Het college merkt op dat voor reders de verplichting geldt om een onderbouwde aanvraag voor toestemming tot beveiliging in te dienen. Voor kapiteins geldt de verplichting tot een rapportage aan de toezichthouder over het transport en de beveiliging. De maritieme beveiligingsbedrijven moeten een certificaat voor maritieme gewapende beveiliging en

een vergunning aanvragen alvorens ze transporten mogen beveiligen. De certificerende instellingen zullen (in het door de wetgever beoogde certificerings- en vergunningenmodel) kennis moeten nemen van de aanvullende Nederlandse regels waaraan maritieme beveiligingsbedrijven moeten voldoen willen ze voor een certificaat in aanmerking komen. Deze en soortgelijke door het besluit ontstane lasten worden in de toelichting benoemd en beschouwd als lasten die onderdeel zijn van de reguliere bedrijfsvoering. Om die reden geeft de paragraaf geen nadere berekening van de regeldrukgevolgen.

Het college stelt vast dat dit een onjuiste constatering is. Alle extra lasten en administratieve verplichtingen die uit dit besluit voortvloeien vallen immers onder de definitie van regeldruk. Dat die verplichtingen in de loop der tijd deel zullen gaan uitmaken van de reguliere werkzaamheden doet daaraan niet af. Het college stelt daarom vast dat de regeldrukparagraaf nog aangevuld moet worden met een berekening van de regeldrukgevolgen.

4.1 Het college adviseert om in de paragraaf over de regeldruk en werklasterfecten de berekeningen op te nemen, zowel op handelingenniveau als in het totaal, van de eenmalige en structurele regeldrukgevolgen. Tevens adviseert het college om de consultatieperiode te verlengen zodat betrokkenen alsnog op deze gevolgen kunnen reageren.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het voorstel indienen / vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris