

Datum 14 juni 2017
Referentie OD17167

Internetconsultatie uitbreiding btw-herzieningsregels voor kostbare diensten

Graag reageert de Nederlandse Vereniging van Banken op deze technische internetconsultatie over de uitbreiding van de btw-herzieningsregels. Hieronder treft u onze opmerkingen en vragen aan:

- De NVB hecht er aan dat als deze uitbreiding wordt doorgezet, er een heldere overgangsregeling komt voor investeringen die bijvoorbeeld in de afgelopen jaren of in dit jaar zijn gedaan. Duidelijkheid is gewenst over hoe de nieuwe regels toe te passen in de nog resterende herzieningsjaren, omdat er meerdere mogelijkheden zijn om de waarde vast te stellen waarover de herziening van de btw berekend kan worden.
- Aanleiding en beoogde impact van de uitbreiding zijn ons inziens nog onvoldoende toegelicht in relatie tot hetgeen recent en in het verleden rond dit onderwerp naar voren is gekomen:
 - In de Kamerbrief van 10 mei 2017 is te lezen dat het ontbreken van een herzieningsregeling voor kostbare diensten uitnodigt tot fiscale planning die nadelig is voor de schatkist en die niet te bestrijden is via het leerstuk misbruik van recht. Vraag: kan nader worden toegelicht waarom de constructies waaraan men denkt, niet met de jurisprudentie over het leerstuk misbruik van recht kan worden bestreden? Met name in de arresten Halifax en Part Services zijn aanknopingspunten te vinden om btw-constructies te bestrijden. In het arrest Newey is bovendien beslist dat contractuele relaties onder omstandigheden moeten worden genegeerd, en dat in plaats daarvan naar de economische realiteit moet worden gekeken voor de btw-duiding van situaties. Vraag: zijn deze arresten niet voldoende om constructies te bestrijden?
 - Oorspronkelijk was de uitbreiding van de herzieningsregeling tot kostbare diensten opgenomen in een wetsvoorstel "Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de aanpak van constructies met betrekking tot (on)roerende zaken alsmede in verband met een aanpassing op enkele onderdelen" (nr. 30.061). Dat wetsvoorstel is reeds in 2005 ingediend en is sindsdien aangehouden zonder dat hierop nadere acties van de wetgever zijn genomen. Nu, na ongeveer 12 jaar aanhouden, is het wetsvoorstel in mei 2017¹ ingetrokken. Vraag: Zijn er nieuwe constructies ontstaan die aanleiding geven tot onderhavige uitbreiding?
 - In de Memorie van Toelichting op het oorspronkelijke wetsvoorstel nr. 30.061 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/30061/kst-30061-3?resultIndex=11&sorttype=1&sortorder=4>) is bij de constructies die noopten tot uitbreiding van de herzieningsregeling tot kostbare diensten specifiek gedacht aan gelieerde verhoudingen. In die toelichting was beschreven dat de constructies waaraan werd gedacht, een aantal elementen kenden – naast het feit uiteraard dat het gaat om (nagenoeg) niet-aftrekgerechtigden die zich van de constructies bedienen – namelijk: het hanteren van

¹ Zie genoemde brief van 10 mei 2017. Met deze brief reageert de staatssecretaris van Financiën op het verzoek van 23 december 2016 met betrekking tot twee geruime tijd aanhangige wetsvoorstellen (33714 en 30061). In de kern acht de staatssecretaris beide wetsvoorstellen niet meer nodig omdat ze niet meer passen binnen het beleid van dit kabinet respectievelijk al op andere wijze is voorzien in de voorstellen. De staatssecretaris laat het aan het volgende kabinet om een finale beslissing te nemen over de intrekking.



Nederlandse
Vereniging van Banken

kunstmatig lage prijzen voor lease-/huurtermijnen (en dergelijke) en voor de levering van een goed, het optimaal (oneigenlijk) gebruik maken van de huidige zogenoemde

herzieningsregeling, het gebruik maken van het gegeven dat een herzieningsregeling voor (kostbare) diensten ontbreekt, en ten slotte het hanteren van een samenstel van rechtshandelingen/lichamen in situaties van gelieerdheid / verbondenheid. In dat licht is niet duidelijk waarom de thans voorgestelde regeling een generiek karakter heeft.

Vraag: waarom is de strekking van de herziening niet beperkt tot de gelieerde verhoudingen waaraan in 2005 werd gedacht?

- Hoewel de herzieningsregeling in gevallen waarin geen sprake van misbruik is, op zichzelf evenwichtig is omdat de aftrek in zowel positieve als negatieve zin kan worden herzien, vergroot zij wel de administratieve lastendruk voor bedrijven en ook de uitvoeringskosten van de Belastingdienst. In dat licht doet de NVB de suggestie om de noodzaak van de regeling nog eens kritisch te bezien.
- Het lijkt vooral om evenwichtigheid bij exploitatie van onroerende zaken te gaan.
Vraag: kan deze regeling niet beperkt worden tot diensten ten aanzien van onroerende zaken?