



Consultatie van voorontwerpen voor  
**Uitvoeringsregelgeving WIBON**

*Reactie van KPN*

KPN  
Postbus 30 000  
2500 GA Den Haag  
Contactpersoon Paul Knol ([paul.knol@kpn.com](mailto:paul.knol@kpn.com))

Kenmerk: GCO/16/U/054

31 augustus 2016

## Inleiding

KPN heeft op 17 augustus 2015 gereageerd op de openbare consultatie van het voorontwerp voor een wetsvoorstel ter implementatie van Richtlijn 2014/61/EU, verkort tot de 'WIBON'. Dat wetsvoorstel is na de consultatie nog niet – al dan niet aangepast – openbaar gemaakt en ingediend in het parlement. Of de thans in consultatie gebrachte uitvoeringsregelgeving voldoende aansluit bij het wetsvoorstel kan dan ook niet worden beoordeeld. Het zou kunnen dat bij nadere bestudering van het uiteindelijke wetsvoorstel aanvullende opmerkingen en suggesties nodig zijn, maar of dat zo is kan pas na openbaarmaking van dat wetsvoorstel worden vastgesteld. Nu kan alleen zelfstandig worden gereageerd op de in consultatie gebrachte uitvoeringsregels.

## BIBON

Het bovenstaande geldt in het bijzonder voor wat betreft de verplichtingen tot informatieverstrekking die in de WIBON worden opgenomen voor aanbieders van mobiele netwerken. KPN heeft in haar reactie uit 2015 op dat punt bezwaar gemaakt tegen verplichte opname van informatie in het systeem bij het kadaster, nu via het antenneregister en plaatsingsplannen de relevante informatie voor het delen van mobiele opstelpunten al afdoende is geregeld. Nadien heeft informeel overleg plaatsgevonden tussen EZ en betrokken marktpartijen, waarin de conclusie was dat het voorontwerp op dat punt inderdaad zou worden aangepast. Hoe die aanpassing tekstueel luidt is niet openbaar gemaakt, maar uit het thans geconsulteerde voorontwerp voor het BIBON (artikel 3 lid 4) leiden we af dat inderdaad in artikel 12 van de WIBON thans een uitzondering zal worden opgenomen. Die uitzondering lijkt – mede op basis van de toelichting – echter te gelden voor netwerkexploitanten die *uitsluitend* antenne-opstelpunten beheren en dus niet voor mobiele netwerkaanbieders. Indien hieruit de conclusie zou moeten worden getrokken dat voor die mobiele netwerkaanbieders de verplichtingen ten aanzien van het aanleveren van informatie wel zouden gelden, dan blijven de bezwaren die vorig jaar zijn geuit onverminderd bestaan. KPN verzoekt voor dat geval opnieuw de wettelijke regeling en de uitwerking in de lagere regelgeving aan te passen. Indien dat niet bedoeld is verdient het in elk geval aanbeveling het Besluit en de toelichting zo aan te passen dat die lezing wordt uitgesloten.

## Regeling gegevensverstrekking medegebruik en fysieke infrastructuur

Ook ten aanzien van deze ontwerpregelgeving doet het probleem zich voor dat de laatste versie van de wettekst niet beschikbaar is. In artikel 2 wordt een regeling getroffen ter uitwerking van 'artikel 5a.3, derde lid, van de wet'. In de vorig jaar geconsulteerde versie van het wetsvoorstel had dat artikel geen derde lid en het is daarom onduidelijk wat achter de verwijzing schuil gaat. Als dit alleen ziet op medegebruik ten behoeve van omroepzendernetwerken dan is er geen probleem, want het artikel komt met de huidige regeling overeen. Als onder die verwijzing ook mobiele netwerken zouden vallen dan worden er wel nieuwe materiële regelingen geïntroduceerd. We gaan nu niet in op de situatie dat die laatste conclusie zou moeten worden getrokken, omdat we aannemen dat er geen grond is om de regeling van artikel 2 daartoe op te rekken. Mocht dat anders zijn dan verzoekt KPN om daarover nader te worden geïnformeerd en alsnog daarop een reactie te kunnen geven.

## Besluit omroepzendernetwerken en de bijbehorende Regeling

Volgens artikel 5.1 lid 1 van het Besluit moet de houder (lees eigenaar van het antennesysteem) gegevens verstrekken aan de andere houder (lees medegebruik verzoeker). Voor de praktijk is dit een lastige verplichting als het verzoek niet voldoende is gespecificeerd. Contractueel is dan ook veelal vastgelegd dat de verzoekende partij zijn wensen en benodigde specificaties kenbaar maakt aan de eigenaar van het antennesysteem. Uit de bepaling zou moeten blijken dat de informatieplicht en de daarbij behorende termijn afhankelijk zijn van een voldoende gespecificeerd verzoek.

Ten aanzien van de Regeling moeten volgens KPN enkele onderdelen van artikel 4 worden aangepast:

- Artikel 4 lid 2 onder d 4°. Onduidelijk is waarom 'een houder' gegevens dient te verstrekken over het gerealiseerde en vergunde antennediagram op een desbetreffend opstelpunt. Deze informatie voegt niets toe aan het medegebruik van een opstelpunt.
- Datzelfde geldt voor lid 2 onder d 7° m.b.t. de polarisatie. Beide gaan heel sterk over de antenne en voegen niets toe aan een *medegebruik* verzoek voor een mast. Daarnaast misschien nog wel belangrijker het gaat over bedrijfsgevoelige informatie die niet noodzakelijk is om in dit register op te nemen. De gegevens zijn al bekend in het Antenneregister.
- Artikel 4 lid 3 (met name f, i en j) en lid 4 (c). Deze onderdelen behandelen een verzoek om medegebruik op een antennesysteem. Daar waar een verzoeker zich tot op heden tot de eigenaar van een antennesysteem richt, gaan deze onderdelen ervan uit dat de houder van een opstelpunt (die een andere is dan in het besluit) alle gegevens over een antennesysteem aan een verzoeker moet verstrekken. Ook hier gaat het over bedrijfsgevoelige informatie die niet noodzakelijk is om op te nemen.

Voor het overige leveren de vier geconsulteerde ontwerp regelingen geen aanleiding op tot het maken van opmerkingen.