

Tweede Kamer

Betreft: Reactie; consultatie Wet handhaving kraakverbod

28-08-2019, Nijmegen

Geachte, Heren/vrouwen, van de tweede kamer,

Als student wordt het ons almaar lastiger gemaakt een ,betaalbare, woning te vinden. Tevens wordt er in steeds hogere mate druk op ons gelegd om op hoog niveau een kort leertraject te volgen. Waarbij we constant angstig zijn om fouten te maken die dit leertraject mogelijk kan verlengen en daarmee ook onze staatsschuld zal verhogen. (" [RIVM - onderzoek naar mentale druk studenten is beneden alle verwachtingen](#)") Deze woning kwestie leveren zowel ons, studenten, als beginnende werknemers, starter gezinnen en andere jongeren die aan woning proberen te komen enorm veel stress. Studenten moeten vaak naast de druk van een opleiding een begeleidende baan nemen om überhaupt de prijzen die doorgaans gehanteerd worden door verhuurders te kunnen betalen. (" [Studenten wonen vaker thuis, mede door afschaffing basisbeurs](#) ")

Er is een enorm tekort aan sociale woningen, betaalbare woningen/appartementen en betaalbare kamers. ("[Woningtekort blijft nog tot zeker 2030 groot probleem](#)")

Tegelijkertijd is er een benoemenswaardige hoeveelheid aan leegstaand van woningen/bedrijfsruimten en winkelpanden. (" [Landelijk monitor leegstand, 2017-2018](#) ") Hierdoor vallen mensen vaak tussen schip en wal. Dit is ook dan ook van oudsher een van de redenen waarom mensen überhaupt beginnen met kraken. Ondanks dat kraken vaak zeer negatief in het nieuws wordt gezet gaat dit over een minieme fractie van mensen die panden bezetten. Natuurlijk komt het af en toe voor dat sommige mensen onbehoorlijk omgaan met de woning die ze beheren. Al doet dit fenomeen zich net zo vaak, al dan niet vaker voor bij mensen die huren/een woning kopen. Het argument dat alleen krakers zich zo zouden gedragen is, naar mijn mening, nogal een discriminerend, discriminerende uitspraak die maar al te graag in de mond wordt genomen door mensen die waarschijnlijk slecht geïnformeerd zijn, ik ben dan ook benieuwd hoeveel/ wat voor soort gekraakte panden zij hebben bezocht. Het gross van de mensen die gekraakt, of in overleg een woning beheren gedragen zich namelijk hetzelfde als eenieder andere burger. Zij eten, drinken, houden hun huis schoon, gaan naar school, werken, beoefenen hobby's, kijken tv, lezen boeken, om maar een paar voorbeelden te noemen. Waarbij het streven ook precies dezelfde zijn als die van de gemiddelde Nederlander. Dit streven is namelijk; "Leven" een dak boven je hoofd hebben en met zo min mogelijk zorgen een bestaan leiden.

Kraak woningen en panden hebben zelfs extra voordelen. Men kan zich autonoom opstellen, discriminatie komt zelden voor en ieder is welkom. Deze ruimtes creëren een plek voor non-profit buurtinitiatieven, vrijplaatsen voor jong en oud, een plaats om andere, op een laagdrempelige manier, te leren kennen en te netwerken ( gezien er een breed publiek getrokken wordt), plekken om zowel muzikaal als artistiek jezelf te kunnen uiten zonder dat hier hoge kosten voor de beoefenaar worden neergeteld. Mensen geven workshops, komen op voor het milieu, kennis en creativiteit wordt op grote schaal in veel van deze ruimten

gemotiveerd en gewaardeerd. Cultuur is namelijk een belangrijk aspect voor de cohesie en geluk van het volk.

Graag zou ik mij ook willen beroepen op de regelgeving die enkele jaren geleden, ongeveer tegelijk met de kraakwet van start is gegaan. Volgens de leegstandwet BWBR0003403 moeten Eigenaren het melden wanneer een pand langer dan 6 maanden leegstaan, Art. 3 lid 1. Als de eigenaar vervolgens tussen de 6 maanden tot 5 jaar het pand geen bestemming heeft gegeven of een leegstandsvergunning heeft aangevraagd, art. 7. Moet hij beboet worden door de gemeente. Over daadwerkelijke uitvoer van deze wet is helaas bar weinig te vinden. Wordt leegstand daadwerkelijk wel aangepakt? Dit roept bij mij een tweede vraag op NI; "Waarom wordt het gevolg van woningtekort en leegstand zo hardhandig aangepakt terwijl de oorzaken weinig aandacht krijgen?" De staat zou veel meer kunnen verdienen door nalatige eigenaren te beboeten en meer sociale woningen te creëren. Dit zou leiden tot minder leegstand/verloedering van panden. Mensen zouden minder woning stress en nood hebben. Minder stress betekent meer inzet, betere werknemers en minder psychische problematiek. Wat tot gevolg zou hebben dat de participatie omhoog zou gaan, minder mensen in de ziektewet terecht komen wat leidt tot hogere productie, een hogere nbp en meer staatsinkomsten. Een betere, plus plus oplossing toch?

Kortom, De leegstand in Nederland is enorm terwijl er aan betaalbare woningen een ernstig tekort is. Gevolgen, o.a. het kraken, worden voornamelijk aangepakt waarbij er weinig naar oorzaken wordt gekeken. Veel mensen waaronder studenten, starters, werkenden en gezinnen worden hierdoor ernstig benadeeld. Wat voor enorme stress en psychische problematiek zorgt bij degene die de toekomst van dit land zullen dragen. Culturele vrijplaatsen, die belangrijk zijn voor het geluk en cohesie van het volk worden gedecimeerd. Zou het aanpakken van de leegstand zelf en het vergroten van het aantal betaalbare woningen geen betere oplossing zijn?

Hopelijk, komen jullie, onze staat en bestuurders, tot de conclusie dat het aanpakken van kraak niet de meest effectieve oplossing is voor de woning problematiek in Nederland.

Met vriendelijke groet,

Floor, inwoner van Nederland