

De wet handhaving kraakverbod zou niet door moeten gaan.

de wet kraken en leegstand heeft al sinds 2010 haar doel voorbij geschoten, zoals in eerste instantie de bedoeling was zou er in deze wet ook gehandhaafd worden op het leeg houden van vastgoed. Tot op heden word dit echter niet toegepast. Het is ook onbegrijpelijk dat juist de mensen die slachtoffer zijn van een falend woon en bouwbeleid wederom gestraft worden.

De meeste mensen kiezen niet voor kraken omdat het zo een leuke en goedkope manier van wonen is, maar omdat zij geen andere mogelijkheden hebben om anders aan woonruimte te komen. Het kraken van panden is juist de stok achter de deur van de woningmarkt. Het houd pand eigenaren scherp en resulteert in het actief toevoegen van woonruimte in een toch al zwaar onder druk functionerende woningmarkt.

Onbegrijpelijk is ook dat we de afgelopen jaren geconfronteerd worden met een sterke toename van het aantal vooral jonge daklozen. Veel van deze mensen zijn "zelf redzaam" genoeg om aanspraak te maken op sociale vangnetten, maar kunnen ook geen woning vinden. De roep van grote vastgoed eigenaren om sneller te kunnen ontruimen is dan ook een farce, waarmee eigenaren hun verantwoordelijkheden kunnen blijven ontlopen.

Het word tijd dat de staat der Nederlanden actief er voor kiest om woningzoekenden te gaan beschermen. Het voorzien van woonruimte op een betaalbare en toegankelijke manier. De staat heeft nu eenmaal de verantwoordelijkheden voor de huisvesting van haar inwoners, en op dit moment worden deze niet genomen en basale mensenrechten door leden van de 2e kamer.

In kwesties waarin menselijke basisrechten in het geding zijn zou het eigendomsrecht niet hoger moeten gelden dan het recht op woonruimte en een veilige woonsituatie. In ieder geval niet zolang er geen concrete en op korte termijn te realiseren oplossing is voor het woningprobleem. Leert de ervaring dat pandeigenaren voldoende en effectieve middelen hebben om indien zij concrete en op korte termijn uit te voeren plannen hebben, krakers te kunnen ontruimen. Sterker nog, de ervaring en de jurisprudentie leert dat het vaak goed mogelijk is om met leugens en bedrog de gerechtshoven van Nederland er van te overtuigen dat en plannen zijn en consequent panden worden ontruimd voor vaak langdurige leegstand.

In conclusie lijkt het ook onverstandig om de wet handhaving kraakverbod door te laten gaan. Het verzwakt de positie van mensen die al op een zwakkere sociale positie staan, en sterkt mensen die al sterker staan. De initiatiefwet is discriminatief, stigmatiserend, criminaliserend en duperend tegen de mensen die het heft in eigen handen nemen omdat de overheid niets doet tegen de leegstand.

Als alternatief zou het beter zijn om kraken te legaliseren, dit omdat op die manier woningzoekende een sterkere rechtsbescherming genieten, iets dat in tijden van een wooncrisis van groter belang is dan het leeg kunnen laten staan van vastgoed.