

Aan: De leden van de Tweede Kamer  
Van: Redactiecollectief *JaKra!* (Jaarboek Kraken)  
Betreft: Internetconsultatie Wet handhaving kraakverbod

*Den Haag, augustus 2019*

Aan de leden van de Tweede Kamer,

Middels deze brief willen wij onze uitdrukkelijke afkeuring en zorgen uiten over het voorstel Wet handhaving kraakverbod. Sinds de invoering van de Wet kraken en leegstand (2010) bemerken wij een toename van schrijnende gevallen van wanhopige woningnood, alsook in het aantal gevallen van intimidatie van krakers door de politie en tenslotte het aantal wederrechtelijke ontruiming — een ontwikkeling die in Den Haag inmiddels een structureel karakter heeft aangenomen. In onze ogen is de initiatiefwet een inhumane aanval op de meest kwetsbare mensen in de samenleving (zonder vaste woon- of verblijfplaats) en komt enkel en alleen ten goede aan een kleine, geprivilegieerde groep van vastgoedbezitters.

In essentie vinden wij dat de initiatiefwet geen bestaansrecht mag hebben, omdat de motivatie voor het doordrukken van de oorspronkelijke wet uit 2010 een farce blijkt. De wet wordt nu eenzijdig aangewend om krakers te criminaliseren en het leegstandsprobleem willens en wetens door te laten etteren. Dit blijkt uit het feit dat nu, bijna 10 jaar later, leegstand en dakloosheid zijn verdubbeld. Wij zijn ervan overtuigd dat de wet er in haar intrinsieke opzet nooit in zou kunnen hebben slagen om haar vermeende doelstellingen (kraken én leegstand terugdringen) te bereiken.

Ten eerste biedt de wet door haar vrijblijvende opzet onvoldoende mogelijkheden om leegstand effectief te bestrijden. Ten tweede menen wij dat niet kraken, maar woningnood als een maatschappelijk probleem aangekaart dient te worden — en dat hier overeenkomstig naar zal worden gehandeld. De enige oplossing voor de woningnood is de creatie van voldoende betaalbare woningen. De praktijk wijst uit dat zolang leegstand en woningnood naast elkaar voortbestaan, er zal worden gekraakt. Willen de ontwerpers van de Wet kraken en leegstand werkelijk kraken én leegstand terugdringen, dan zullen zij hun koppen niet langer in het zand moeten blijven steken voor de bredere maatschappelijke context, waarbinnen kraken nog altijd een oplossing biedt voor het voorzien in een primaire levensbehoefte. Immers, of je nu voor of tegen kraken bent: leegstand en woningnood vragen om een andere oplossing dan het eenzijdig verbieden van kraken.

Tenslotte wantrouwen wij het initiatiefvoorstel omdat er over de ruggen van mensen zonder vaste woon- of verblijfplaats (met het vluchtelingencollectief *We Are Here* als meest aangewezen zondebok), een voorgewende maatschappelijke urgentie wordt gecreëerd, zodat het beeld ontstaat dat uiterekend deze kwetsbare doelgroep een probleem voor de samenleving zou zijn. Het staat voor ons onomstotelijk vast dat de wet eenzijdig de belangen dient van een kleine groep mensen die meerdere huizen bezitten en hun wens om die ongehinderd leeg te laten staan van zo'n fundamenteel groot belang achten, dat voor hen nu alles in het werk moet worden gesteld opdat de overheid die leegstand ten alle tijden voor hen veilig kan stellen.

Wij pleiten daarom vurig voor het verwerpen van deze initiatiefwet en vinden dat de overheid daarvoor in de plaats alles op alles moet zetten om de tweede belofte van de wet, de aanpak van leegstand, nu eens wérkelijk na te komen en de broodnodige maatregelen door te voeren ten behoeve van voldoende betaalbare woonruimte: voor iedereen!