

Datum: 22 augustus 2023

Onderwerp: **reactie Nederlandse Vereniging voor Financieringsadviseurs en -bemiddelaars (NVF) op de consultatie Wet stelsel kredietregistratie**

**Vraag 1 van 3**

***Bij BKR worden hypotheek alleen (negatief) geregistreerd als er betalingsachterstanden zijn.***

***Hypotheek worden dus niet standaard (positief) na het afsluiten geregistreerd bij BKR. Dit kan zo blijven op grond van het conceptwetsvoorstel.***

***Hoe denkt u over positieve registratie van alle hypotheek?***

***Hoe denkt u over positieve registratie van hypotheek voor specifieke doelgroepen, bijvoorbeeld startersleningen die worden gefinancierd door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting en energiebespaarhypotheek die worden gefinancierd door het Nationaal Warmtefonds?***

Een hypotheek kent een looptijd van normaliter 30 jaar. Het voordeel van een positieve registratie lijkt niet geheel duidelijk indien de volgende effecten hiervan worden meegenomen en/of afgewogen:

- Niet duidelijk is over welk te registreren bedrag aan hypotheek wordt gesproken; betreft dit het netto oorspronkelijk afgesloten hoofdsom van de hypotheek, het bedrag van de hypothecaire inschrijving (meestal +30%) of betreft dit het verschuldigde saldo? Wordt hiernaast ook informatie over de aflossingsvorm opgenomen (aflosvrij, lineair, annuïtair?)
- Op dit moment wordt een hypotheek enkel geregistreerd indien er zich een bijzonderheid voordoet. Dat voldoet in de praktijk goed waardoor een "positieve registratie" automatisch het geval is indien een hypotheek niet in het BKR wordt getoond. Het algehele overzicht wordt er niet duidelijker op indien er grote aantallen hoge kredietbedragen als hypotheek worden opgenomen.
- Met een positieve hypotheekregistratie kan extra informatie betreffende de vermogenspositie van de cliënt worden verkregen (zeker icm openbare gegevens omtrent woningwaarde of WOZ-waarde). Dit lijkt -zeker in het kader van privacy- een ongewenst effect.
- Uit het registreren van hypotheekbedragen kan niet worden herleid welk(e) maandbedrag(en) hierop van toepassing zijn. Dit is om een budgettaire inschatting te maken relevant en een belangrijk hulpmiddel wat bij Consumptief krediet wél effectief gebruikt wordt teneinde een juiste risico-inschatting te kunnen maken. Het is mede hierom niet duidelijk is of het opnemen van een positieve hypotheekregistratie gaat bijdragen aan een betere of meer verantwoorde kredietverstrekking. Onbekend is of -door het ontbreken van hypotheek in het BKR- extra risico wordt gelopen door consument of kredietverstrekker. De vraag moet dan ook gesteld worden of de investering die hiervoor gedaan moet worden opweegt tegen het voordeel dat nochtans niet duidelijk is.
- Ook gesubsidieerde vormen van krediet door het Warmtefonds (energiebespaarlening) dienen te worden geregistreerd omdat ook deze kredietvorm in beginsel een (terug)betaalverplichting betreft. Los hiervan zou toekenning van deze kredietvorm aanmerkelijk strikter moeten worden toegepast. Enkel consumenten die op geen enkele andere wijze toegang hebben tot kredietverstrekking voor dit doel zouden hiervoor in aanmerking moeten kunnen komen. De overige consumenten zouden gebruik moeten maken van de reguliere kredietverstrekkers zodat hiervoor niet onnodig overheidsmiddelen gebruikt worden.

### **Vraag 2 van 3**

**Wat vindt u van het voorstel om de registratietermijn te verkorten van vijf jaar naar drie jaar? Welke voordelen en welke nadelen heeft een registratietermijn van drie jaar?**

Het verkorten van de registratie- of bewaartermijn kan in sommige situaties verstandig zijn, maar er zou meer dynamiek in het systeem aangebracht kunnen worden. Een krediet dat zonder problemen of achterstanden regulier of vervroegd werd afgelost mag voor onbepaalde tijd blijven staan, dit heeft immers enkel een positief effect op de kredietwaardigheid en ervaring van de consument. Een "zwaardere" codering zou dan bijvoorbeeld langer zichtbaar kunnen blijven (5 jaar) dan een lichtere codering (3 jaar). Ook zou er gekeken kunnen worden naar de periode waarop een achterstand betrekking heeft gehad en binnen welke periode deze achterstand werd hersteld of kan het aantal achterstandsmeldingen worden meegewogen in de bewaartermijn.

Om een beter beeld te krijgen van de (extra) risico's die hiermee gepaard gaan zou het in zijn algemeenheid zinvol zijn onder de deelnemende kredietverstrekkers bij het BKR navraag te doen hoe groot de kans op recidive is gebleken bij consumenten die een nieuw krediet hebben gekregen nadat zij eerder een achterstand en/of achterstandscodering hebben gehad.

In aansluiting op het voorgaande staat de bewaartermijn van een half jaar bij schuldhulp in groot en bijna onacceptabel contrast met de bewaartermijnen welke door het BKR worden gehanteerd of als voornemen gehanteerd gaan worden.

### **Vraag 3 van 3**

**Er kan worden gereageerd op alle onderdelen van het conceptwetsvoorstel en de toelichting.**

In Artikel 9 lid 2 wordt aangegeven dat de beheerder van het BKR op verzoek geaggregeerde kredietgegevens ten behoeve van het inzichtelijk maken van ontwikkelingen met betrekking tot kredietverstrekking aan:

- a. Onze Minister van Financiën;
- b. Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- c. de Autoriteit Financiële Markten

Het lijkt erop dat bovengenoemde partijen hiermee gegevens van individuele personen zouden kunnen opvragen bij kredietverstrekkers, wat in strijd is met de AVG.

Niet duidelijk hierbij is wat wordt verstaan onder Geaggregeerde kredietgegevens (hoe wordt dit gedefinieerd?) en wat wordt precies verstaan onder "het inzichtelijk maken van ontwikkelingen met betrekking tot kredietverstrekking". Welke doelen zijn/worden hiervoor omschreven? De NVF verlangt graag verduidelijking van de voorgenomen wettelijke bevoegdheden die worden toebedeeld aan bijvoorbeeld de AFM inzake het inwinnen van gegevens bij kredietverstrekkers alvorens dit op deze wijze kan worden bekrachtigd.

Met vriendelijke groet,

Klaas-Jan Dantuma

Directeur Nederlandse Vereniging van Financieringsadviseurs en -bemiddelaars (NVF)