

CONSULTATIEREACTIE

Implementatiewet kredietservicers en kredietkopers

Datum: 6 juli 2023

1. Algemeen

Het wetsvoorstel implementeert Richtlijn (EU) 2021/2167 inzake kredietservicers en kredietkopers. Het voorstel introduceert in de Wet op het financieel toezicht een vergunningplicht en doorlopend toezicht voor partijen die niet-renderende kredietovereenkomsten servicen (kredietservicers). Ook worden eisen aan kredietkopers gesteld, de partijen die niet-renderende kredietovereenkomsten overnemen van een bank. Tot slot bevat het voorstel enkele wijzigingen van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, namelijk in de bepalingen die gelden voor consumptief krediet en voor hypothecair krediet.

De Nederlandse Vereniging van Banken reageert graag op de consultatie 'Implementatiewet Richtlijn kredietservicers en kredietkopers'.

2. Input op voorgestelde artikelen 7:61a, 7:125a en 7:128ba BW

Inleiding

De artikelen 7:61a, 7:125a en 7:128ba BW worden voorgesteld ter implementatie van bepalingen in de Richtlijn en brengen een aantal wijzigingen met zich mee in de bepalingen die gelden voor consumptief kredietovereenkomsten en hypothecair kredietovereenkomsten voor consumenten in het Burgerlijk Wetboek.

In de nieuwe artikelen 7:61a BW en 7:125a BW wordt bepaald:

'In voorkomend geval wordt de consument in kennis gesteld van wijzigingen van **de voorwaarden van de kredietovereenkomst** voordat de wijzigingen van kracht worden, waarbij de kredietgever de consument in kennis stelt van de volgende informatie:

- a. een **duidelijke beschrijving van de voorgestelde wijzigingen** en, in voorkomend geval, van de noodzaak van toestemming van de consument of van de wijzigingen die bij wet zijn ingevoerd;
- b. het tijdschema voor de tenuitvoerlegging van de in onderdeel a bedoelde wijzigingen;
- c. de middelen waarover de consument beschikt om een klacht in te dienen met betrekking tot de in onderdeel a bedoelde wijzigingen;
- d. de termijn waarbinnen een dergelijke klacht kan worden ingediend; en
- e. de naam en het adres van de bevoegde autoriteit waarbij de consument die klacht kan indienen.'

Vragen bij interpretatie van de artikelen

De verplichting om de consument in kennis te stellen van een duidelijke beschrijving van de voorgestelde wijzigingen van de voorwaarden is op zichzelf niet voldoende duidelijk beschreven. Wij hebben hierbij de volgende vragen:

1. Worden daarmee alleen de voorwaarden van de overeenkomst zelf bedoeld, dus de bepalingen van de overeenkomst die in het contract zijn opgenomen of vallen daaronder ook daarin van toepassing verklaarde algemene voorwaarden die bij de kredietovereenkomst?
2. Is het de bedoeling dat elke wijziging van de kredietovereenkomst, ook van de algemene voorwaarden, inhoudelijk wordt toegelicht of is het voldoende om de klant te informeren dat de algemene voorwaarden zijn gewijzigd waarbij zijn toestemming wordt gevraagd voor zover noodzakelijk.

Daarbij is ook van belang dat dit artikel voor elke wijziging van de kredietovereenkomst geldt ongeacht de reden van de wijziging, zoals eerder desgevraagd bevestigd door het ministerie.

Onuitvoerbaarheid verplichting

Als de algemene voorwaarden mede onder de werking van dit artikel vallen en de wijzigingen ten opzichte van de eerder geldende voorwaarden moeten inhoudelijk per wijziging toegelicht worden dan kan dat grote praktische gevolgen hebben voor de kredietverstrekkers. Het is onuitvoerbaar als de kredietverstrekkers steeds een vergelijking moeten maken tussen de geldende en de nieuwe algemene voorwaarden. Het is vrijwel niet op klantniveau te doen en zeer arbeidsintensief, zeker als de algemene voorwaarden die klanten hebben nog dateren vanuit een verder verleden, bijvoorbeeld 10-15 jaar geleden. Het verschil met de nieuwste versie van de algemene voorwaarden is dan te groot om per artikel aan de klant uit te kunnen leggen.

Zienswijze banken

Wij gaan ervan uit dat bedoeld wordt dat alleen wijzigingen in de kredietovereenkomst zelf moeten worden toegelicht. Wij baseren dit mede op de tekst op pagina 14 van de Memorie van Toelichting waarin wordt aangegeven dat de verplichting om de consument te informeren over de gewijzigde voorwaarden niet tot substantiële regeldrukeffecten zal leiden. Er zijn absoluut substantiële regeldrukeffecten aan de orde wanneer de verplichting zich ook uitstrekt tot een vergelijking van alle op de overeenkomst van toepassing zijnde algemene voorwaarden.

Conclusie en verzoek

De banken zullen vanzelfsprekend voldoen aan deze nieuwe wet- en regelgeving, maar om de gevolgen van deze verplichtingen uitvoerbaar te houden, ontvangen wij graag een bevestiging van onze zienswijze dat de informatieverplichting over mutaties zich beperkt tot de bepalingen van de kredietovereenkomst zelf door de wettekst en/of de Memorie van Toelichting dienovereenkomstig aan te passen.

3. Bevoegde autoriteit

Op grond van de artikelen 7:61a sub e en 7:125a sub e BW is de kredietgever bij een wijziging van de voorwaarden verplicht de consument ook te informeren over de naam en het adres van de *bevoegde autoriteit* waarbij de consument een klacht kan indienen over die wijziging. Het wetsvoorstel, noch de toelichting daarop maken duidelijk welke autoriteit hier wordt bedoeld. Is dit een andere instantie dan het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening of de overheidsrechter die kunnen volgen na het doorlopen van de interne klachtenprocedure?

4. Lagere regelgeving ook consulteren

De lagere regelgeving die hoort bij de implementatie van de richtlijn kredietdiensten en kredietkopers, waaronder wijzigingen in het Bgfo en in de Vrijstellingsregeling, wordt nu niet ter consultatie voorgelegd. Wij willen u verzoeken om deze wijzigingen wel alsnog ter consultatie voor te leggen aangezien deze wijzigingen een aanzienlijke impact kunnen hebben op de bedrijfsvoering van banken.

Wij verwijzen naar pagina 7 van de Memorie van Toelichting, waar de volgende tekst is opgenomen:

“De wijzigingen van de richtlijn consumenten krediet en de richtlijn hypothecair krediet worden voor een deel in Boek 7 van het BW geïmplementeerd. De bepalingen inzake het beschikken over adequate procedures rondom het inleiden van een handhavingprocedure bij een betalingsachterstand worden

evenwel in het BGfo geïmplementeerd daar deze zien op de bedrijfsvoering van aanbieders van krediet.”

5. Tot slot

Wij hopen dat onze opmerkingen bij het wetsvoorstel duidelijk zijn en voor u aanleiding zijn om het voorstel te verduidelijken. Wij staan desgewenst graag tot uw beschikking voor overleg.

Contactinformatie

Anne-Marthe Stellingwerf
Juridisch adviseur
stellingwerf@nvb.nl.