

Ministerie van Financiën  
t.a.v. hare Excellentie S.A.M. Kaag  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EH DEN HAAG

*Ingediend via internet: <https://www.internetconsultatie.nl/kredietsevicers/b1>*

Den Haag, 19 juli 2023  
Ref.: MC 20230719

Betreft: Reactie op het Conceptwetsvoorstel Implementatiewet richtlijn kredietsevicers en kredietkopers

Excellentie,

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) heeft kennisgenomen van het wetsvoorstel ter implementatie van de Richtlijn (EU) 2021/2167 inzake kredietsevicers en kredietkopers. Het doel van de richtlijn is om de ontwikkeling van secundaire markten voor niet-renderende kredietovereenkomsten te ondersteunen, door de diensten die in die secundaire markt wordt uitgevoerd, te voorzien van een regelgevend kader. De KBvG waardeert het positief dat met de implementatie is gepoogd zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande uitvoeringspraktijk en een gewenst niveau van consumentenbescherming, en dat juridische beroepsgroepen in beginsel niet onnodig worden belast met – tot op zekere hoogte onoverkomelijke - extra regeldruk.

Wel heeft de KBvG een aantal vragen en opmerkingen, die hopelijk zullen leiden tot verduidelijking van de positie van de gerechtsdeurwaarder ten aanzien van een aantal begrippen en verplichtingen die voortvloeien uit dit voorstel.

#### **Vrijstellingsregeling Wft en verhouding tot Wki**

Artikel 2, zesde lid van de richtlijn biedt een lidstaatoptie om deurwaarders en advocaten uit te zonderen van het toepassingsbereik van de richtlijn. Bij de implementatie van deze vrijstellingsmogelijkheid is daarvoor in artikel 2:64e Wft een grondslag gecreëerd. Blijkens de toelichting was de gedachte hierbij dat deurwaarders en advocaten reeds over eigen regelgevende kaders beschikken, waardoor het wenselijk wordt geacht te voorkomen dat zij onder het toezicht van de AFM komen te staan in het geval zij als onderdeel van hun beroep niet-renderende kredietovereenkomsten services. De KBvG onderschrijft de onwenselijkheid van dubbelingen in het toezicht. Wij waarderen het dan ook positief dat – om die reden - gebruik wordt gemaakt van deze uitzonderingsmogelijkheid.

Echter, voor gerechtsdeurwaarders geldt de mogelijke vrijstelling enkel voor zover het een gerechtelijke procedure betreft. Wij vragen ons echter af waarom of het begrip ‘gerechtelijke procedure’ hier als onderscheidend begrip wordt gehanteerd om tot een afbakening te komen.

Immers, ook wanneer er een vonnis is gewezen en er (aanvankelijk) opdracht wordt gegeven tot tenuitvoerlegging van de titel, kan er op enig moment een betalingsregeling tot stand komen. Bijgevolg kan het zowel in het minnelijke als in het gerechtelijke traject (de executiefase) voorkomen, dat de gerechtsdeurwaarder onderhandelt over betaaltermijnen. In beide situaties zullen deze activiteiten niet als onderdeel van de gerechtelijke procedure kunnen worden beschouwd. Het lijkt in ieder geval onlogisch dat die activiteiten in het ene geval wel, en in het andere geval niet binnen de reikwijdte van het voorstel zouden kunnen vallen.

Naast een onlogische, lijkt dit de KBvG ook een onnodige beperking. Immers, het Bureau financieel toezicht oefent een integraal toezicht uit op de gerechtsdeurwaardersbranche en gerechtsdeurwaarders zijn na inwerkingtreding van de Wet kwaliteit incassodienstverlening ook voor uitvoering van hun incassowerkzaamheden in de minnelijke fase onderhevig aan dit toezicht.<sup>1</sup>

De opmerking op pagina 8 van de MvT van dit voorstel dat zowel kredietsserviciers als kredietsservicingaanbieders zijn uitgezonderd van de Wki, lijkt ons ten aanzien van gerechtsdeurwaarders dan ook niet juist.

*De KBvG zou dan ook graag verduidelijkt zien dat het toezicht op de gerechtsdeurwaardersbranche eenduidig bij het Bureau financieel toezicht ligt, en stelt daarom voor om het voorstel zodanig aan te passen dat er geen onnodige dubbelingen of onduidelijkheden over de bevoegdheidsverdeling in het toezicht op de gerechtsdeurwaardersbranche ontstaan.*

### **Afgescheiden rekening**

Het voorgestelde artikel 4:81f, eerste lid bevat een verplichting voor de kredietsservicer om geldmiddelen aan te houden op een afgescheiden rekening ten behoeve van de kredietkoper.

Een vraag die de KBvG in dit kader heeft is of de gerechtsdeurwaarder zowel in de hoedanigheid van kredietsservicer als kredietsservicingaanbieder in de zin van dit voorstel kan optreden. Van belang in dit geval is dat aan een kredietsservicingaanbieder niet de verplichting wordt opgelegd tot het aanhouden van een afgescheiden rekening. Dit roept bij ons de vraag op of die kredietsservicingaanbieder dan wel de bevoegdheid heeft om gelden in ontvangst te nemen. Beantwoording van deze vraag is van belang, omdat voor de gerechtsdeurwaarder altijd geldt dat hij namens de opdrachtgever gelden ontvangt.

*Graag verneemt de KBvG of het voorstel impliceert dat de gerechtsdeurwaarder wel kredietsservicer maar geen kredietsservicingaanbieder kan zijn, of dat dit een te enge interpretatie betreft van het hier gekozen systeem en dat de gerechtsdeurwaarder ook gelden kan ontvangen indien hij optreedt als kredietsservicingaanbieder.*

---

<sup>1</sup> Zie onder meer artikel 14, tweede lid, onder a van de Wet kwaliteit incassodienstverlening die naar verwachting op 1 januari 2024 in werking treedt

Indien een gerechtsdeurwaarder in één of beide van vornoemde hoedanigheden gelden in ontvangst neemt (voor zover die bevoegdheid aan de betrokken hoedanigheid verbonden is), ligt het voor de hand dat de afgescheiden rekening die de gerechtsdeurwaarder daarvoor aanhoudt dezelfde rekening is als de bijzondere rekening als bedoeld in artikel 19 Gerechtsdeurwaarderswet.

*Nu het toezicht op de rekening als bedoeld in artikel 19 Gerechtsdeurwaarderswet reeds is belegd bij het Bft, en het Bft ook het integrale toezicht op de beroepsgroep van gerechtsdeurwaarders uitoefent, acht de KBvG het raadzaam om in het voorstel te verduidelijken dat:*

- 1. Gerechtsdeurwaarders geldmiddelen ten behoeve van de kredietkoper aanhouden op de bijzondere rekening als bedoeld in artikel 19 Gerechtsdeurwaarderswet; en,*
- 2. Dat enkel het Bureau financieel toezicht is belast met het toezicht op de op die rekening aangehouden gelden*

Wij danken u voor de mogelijkheid om op dit voorstel te kunnen reageren en ontvangen graag een verduidelijkende reactie op onze opmerkingen.

Uiteraard zijn ook wij van onze zijde altijd tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,  
Namens de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (voorzitter)