

Inzake: Internetconsultatie implementatiewet richtlijn kredietsevicers en kredietkopers
Door: VMP & Partners B.V.
Datum: 28 juli 2023

Korte introductie:

VMP & Partners B.V. (hierna VMP) is een incassobureau gevestigd te Almere en houdt zich (beknopt weergegeven) bezig met de invordering van onbetaalde vorderingen voor schuldeisers in Nederland maar primair in het buitenland waarbij de schuldenaren zich in Nederland bevinden. Aangesloten bij de VCMB, en in het bezit van een AFM (bemiddelaar)vergunning en toegelaten als aspirant-lid van de NVI.

NPL Directive

De komst van de NPL Directive werd door collega's vanuit het buitenland al veel eerder aangekondigd dan dat er in Nederland actief op werd gereageerd. VMP is dan ook al in april 2022 actief richting de AFM getreden -en later het ministerie van J&V- om meer duiding. Hoewel de komst van de NPL Directive een welkome is, doemt wel de factor tijd op. Een aantal collega's en brancheverenigingen hebben reeds een reactie gegeven. Wij willen toch nog een kleine toevoeging geven.

Vraag/opmerking

De Memorie van Toelichting stelt:

“

De richtlijn roept een vergunningplicht in het leven voor kredietsevicers. Kredietsevicers zijn partijen die in de uitoefening van een beroep of bedrijf niet-renderende kredietovereenkomsten namens een kredietkoper beheren en de nakoming ervan afdwingen, waarbij tevens één of meerdere kredietsevicingactiviteiten worden verricht. Onder kredietsevicingactiviteiten verstaat de richtlijn:

- het innen en invorderen van verschuldigde betalingen van de kredietnemer;
- het opnieuw onderhandelen met de kredietnemer over voorwaarden, voor zover degene die deze activiteit verricht geen bemiddelaar is;
- het beheren van alle klachten met betrekking tot de rechten van een kredietgever;
- het in kennis stellen van de kredietnemer van alle wijzigingen in bijvoorbeeld rentevoeten of kosten

“

De Directive stelt in artikel 3, lid 8:

“

(8) 'credit servicer' means a legal person that, in the course of its business, manages and enforces the rights and obligations related to a creditor's rights under a non-performing credit agreement, or to the non-performing credit agreement itself, on behalf of a credit purchaser, and carries out at least one or more credit servicing activities;

“

Vervolgens stelt de Directive onder artikel 3, lid 7:

“

(7) 'credit service provider' means a third party used by a credit servicer to perform any of the credit servicing activities;

“

De Directive stelt vervolgens onder artikel 3, lid 9 wat de credit servicing activities zijn, te weten:

“

(9) 'credit servicing activities' means one or more of the following activities:

- (a) collecting or recovering from the borrower, in accordance with national law, any payments due related to a creditor's rights under a credit agreement or to the credit agreement itself;

(b) renegotiating with the borrower, in accordance with national law, any terms and conditions related to a creditor's rights under a credit agreement, or of the credit agreement itself, in line with the instructions given by the credit purchaser, where the credit servicer is not a credit intermediary as defined in Article 3, point (f), of Directive 2008/48/EC or in Article 4, point (5), of Directive 2014/17/EU;

(c) administering any complaints relating to a creditor's rights under a credit agreement or to the credit agreement itself;

(d) informing the borrower of any changes in interest rates or charges or of any payments due related to a creditor's rights under a credit agreement or to the credit agreement itself;

“

De directive staat (ook) credit service providers ofwel kredietservingaanbieders toe om alle vier de credit servicing activiteiten uit te voeren, doch zeker niet allen en/of tegelijkertijd. De memorie van toelichting strikt lezende stelt deze dat:

“

Een kredietservicer kan activiteiten uitbesteden aan een derde, de zogenoemde kredietservingaanbieder. De kredietservicer kan alleen de individuele kredietservingactiviteiten, zoals het innen en invorderen of het beheren van klachten, uitbesteden.

“

Door de inning over te dragen aan een kredietserviceaanbieder wordt ook de positie van de kredietnemer versterkt immers, de kredietnemer loopt niet aan tegen een kredietservicer welke de vordering moet innen én potentieel voorwaarden zou moeten aanpassen welke aanpassing wel eens tegen zijn belang als invorderaar zou kunnen gaan.

Het lijkt VMP goed om de activiteiten van de kredietserviceaanbieder, in de regel een incasso intermediair -veelal met een AFM vergunning als bemiddelaar- te beperken tot deze 2 activiteiten. Zou een kredietnemer alsnog een bezwaar hebben tegen de voorwaarden waarop de overeenkomst tot stand is gekomen (de grondslag van de overeenkomst) dan ligt het voor de hand dat de kredietserviceaanbieder het dossier direct sluit en retourneert aan de kredietservicers. Deze handelingen komen dan sec toe aan de kredietservicer.

Vervolg vraag/opmerking

Artikel 6 van de directive stelt:

“

Artikel 6 Vermogen om gelden aan te houden

1. De lidstaten bepalen of het kredietservicers bij het verrichten van kredietservingactiviteiten op hun grondgebied ofwel:

a) toegelaten is gelden van kredietnemers te ontvangen en aan te houden om die aan kredietkopers over te maken, ofwel

b) verboden is gelden van kredietnemers te ontvangen en aan te houden.

“

Met het benoemen van de kredietservice activiteiten mag er vanuit worden gegaan dat kredietservicers gelden mogen ontvangen van kredietnemers. De kredietserviceaanbieder wordt niet expliciet genoemd. Indien de kredietserviceaanbieder namens een kredietservicer de inning van de vordering wordt overgedragen, dan doet de kredietserviceaanbieder dit met een volmacht van de kredietservicer.

VMP zou graag zien dat ook de kredietserviceaanbieder uitdrukkelijk wordt genoemd als een partij welke gelden van kredietnemers kan/mag ontvangen en deze vervolgens afdraagt aan haar opdrachtgever, zijnde de kredietservicer.

(dat het dan ook voor de incasso-intermediair mogelijk moet zijn om een stichting derdengeld rekening te openen bij een bank naar keuze -zoals door collega's in hun reactie al benoemd- moge dan voor zich spreken).

Vervolgvrage/opmerking:

De memorie van toelichting stelt:

“

Kredietsevicers die over een vergunning als bedoeld in de richtlijn beschikken is het toegestaan om in andere lidstaten activiteiten te verrichten zonder dat een nieuwe vergunning in een andere lidstaat vereist is (Europees paspoort).

“

Vraag in deze is of kredietsevicers welke beschikken over een vergunning als bedoeld in de richtlijn, vanuit het buitenland (bijvoorbeeld Duitsland) een kredietseviciaanbieder in Nederland opdracht kunnen geven tot de inning van een vordering welke in het buitenland is ontstaan maar waarvan de kredietnemer/schuldenaar zich inmiddels in Nederland bevindt. Vanzelfsprekend valt de kredietseviciaanbieder ook in deze onder de verantwoordelijkheid van buitenlandse kredietsevicer.

Vervolgvrage/opmerking

Indien een kredietsevicer uit Duitsland (wederom als voorbeeld) een kredietseviciaanbieder in Nederland voor de inning van een vordering laat zorg dragen dan heeft deze kredietseviciaanbieder logischerwijs geen vergunning nodig maar valt óók niet onder de toekomstige Wki.

Omgekeerd echter, indien een kredietsevicer in Nederland een incasso-intermediair in Duitsland de opdracht tot inning van een vordering zou willen vertrekken dan valt deze Duitse incassogemachtigde weldegelijk onder Duitse regels van de incasso-industrie, de daarbij behorende regels en staat de incassogemachtigde in Duitsland geregistreerd in het zgn. Rechtsdienstleistungsregister.

VMP meent, zoals door collega's al opgeworpen, dat het voor de hand ligt dat ook een kredietseviciaanbieder in Nederland valt onder de regels van de Wki. Of bent u bereid om de positie van de kredietseviciaanbieder op enige moment te heroverwegen. Thans valt een kredietseviciaanbieder (volgens de memorie van toelichting) weliswaar onder de verantwoordelijkheid van de kredietsevicer maar kan deze partij zonder aanvullende regels zoals opgelegd in de Wki een kredietnemer aanschrijven.

Vervolgvrage/opmerking

Om kredietnemers in een vroeg stadium aan te kunnen schrijven, is het van belang dat de incasso-intermediair toegang krijgt tot het BRP (basisregistratie personen). Hiermee worden rentekosten beperkt en mogelijk gerechtelijke procedures voorkomen. VMP ziet een belang voor de gehele keten, dus inclusief de kredietnemer, indien partijen op een juiste wijze worden aangeschreven. Desnoods wordt de toegang tot de BRP beperkt en mag deze slechts geraadpleegd worden voor schuldenaren welke onder de directive vallen. Dit is toetsbaar aan de hand van dossier-en/of naam gegevens.

Ten slotte

Artikel 24 van de Directive betreft de registratie van klachten.

Artikel 3, lid 9 sub c haalde dit ook al aan onder de krediet service activiteiten:

“

c) het beheren van alle klachten met betrekking tot de rechten van een kredietgever krachtens een kredietovereenkomst of tot de kredietovereenkomst zelf;

“

Vanzelfsprekend indien er gedragingen/misdragingen van partijen zijn echter, veel vaker zijn de klachten van algemene aard zoals het niet eens zijn met de hoogte van de vordering, het tardief ageren tegen gestelde voorwaarden in de originele overeenkomst, de datum van ingaan van een betalingsregeling etc...

VMP meent dat er een goede duiding moet zijn van wat onder een klacht verstaan wordt.

Indien u aanvullende informatie wenst, vernemen wij dat graag van u.

Incasso- en adviesbureau

VMP & Partners B.V.

R.J.A. Pappot

Mail : pappot@vmp-partners.nl

Telephone: +31 36 546 0501

VMP & Partners B.V.

Adres: Sidderaalpad 5
1317 HJ Almere

Telefoon: 036 546 0505

Website: www.vmp-partners.nl

Kvk: 39064288

Btw nr: NL 8056.80.767.B01