

Reactie nav internetconsultatie

nadere regels inzake kwaliteitsborging voor het bouwen

Het KennisCentrum Wkb is een dochteronderneming van het KennisCentrum VTH. Binnen het KennisCentrum VTH is uitgebreid ervaring opgedaan met het toepassen van de KwaliteitsCriteria VTH. Met die ervaring hebben wij uitgekeken naar de publicatie van de Rkb waarin de opleiding, kennis en ervaring (de deskundigheidscriteria) van de medewerkers in dienst van of ingehuurd door een kwaliteitsborger vastgelegd wordt. In ons werk valideren wij kennis, kunde en ervaring van VTH-professionals en in de toekomst ook kwaliteitsborgers. Valideren is alleen goed mogelijk als de criteria op zichzelf helder zijn. Bij de KwaliteitsCriteria is daar (helaas) vaak nog ruimte voor interpretatie en discussie. Wij hopen dat dat voor de deskundigheidscriteria van de Wkb niet het geval zal zijn. Met onderstaande opmerkingen en adviezen willen we graag een bijdrage leveren aan eenduidige en praktisch bruikbare deskundigheidscriteria. De versie die voor de internetconsultatie is vrijgegeven leidt tot de volgende opmerkingen en adviezen:

UITWERKING DESKUNDIGHEIDSCRITERIA

Er is gekozen om de criteria op hoofdlijnen te beschrijven. Dat is een goede manier om de deskundigheidscriteria vast te leggen. De invulling op detailniveau kan dan door betrokken partijen (instrumentaanbieders) zelf worden bepaald. In de toelichting op de Rkb is dit als volgt geformuleerd:

“Het is aan de instrumentaanbieders om de generieke eisen aan opleiding en ervaring te vertalen naar concrete opleidingen en trainingen. De eisen kunnen tevens als basis dienen voor het opstellen van curricula en eindtermen voor specifieke opleidingen voor kwaliteitsborgers”

Deze zinsnede in de toelichting mist echter het verband met het betreffende artikel. Hierin wordt gesproken over:

- Het basisopleidingsniveau (HBO of MBO4)
- Kennis (irt scope)
- De werkervaring

Het vertalen van eisen tav het basisopleidingsniveau en de werkervaring naar concrete opleidingen en ervaringen lijkt niet voor de hand te liggen. Wel zouden instrumentaanbieders de eisen met mbt de kennis kunnen vertalen naar concrete opleidingen. In de toelichting die hiervoor is aangehaald wordt echter uitsluitend gesproken van “eisen aan opleiding en ervaring” en niet van kennis.

Advies

Vervang opleiding en ervaring door kennis. Ook is te overwegen om deze zinsnede te schrappen in verband met de eenduidige interpretatie van de criteria (zie hierna)

EENDUIDIGHEID UITWERKING DESKUNDIGHEIDSCRITERIA

In gesprekken met instrumentaanbieders is inmiddels gebleken dat met name de zinsnede over invulling van opleidingseisen tot verwarring leidt. Als instrumentaanbieder zou je hier namelijk uit af kunnen leiden dat hij de eindtermen voor de kennis waaraan een kwaliteitsborger moeten voldoen vast moeten leggen. (dus niet enkel voor een opleiding voor kwaliteitsborgers) De vraag is of dit een correcte uitleg is. Tegelijkertijd wordt in de toelichting benoemd dat:

“De opleidingseisen kunnen als basis dienen voor het vaststellen van een branchestandaard. Dit maakt het mogelijk om via zogenoemde EVC-trajecten (Erkenning van Verworven Competenties) de kennis en ervaring van medewerkers onafhankelijk te toetsen en vast te leggen.”

Hierdoor wordt de suggestie gewekt dat er naast de uitleg van instrumentaanbieders (die onderling kunnen verschillen) opleidingseisen ook in een EVC-branchestandaard worden uitgewerkt. Op voorhand is niet zeker of deze inhoudelijk overeenkomen. Het is daarom aan te bevelen om gezien het gelijkwaardigheidsprincipe die in de Rkb is vastgelegd de EVC-Branchestandaard leidend te maken en uit oogpunt van eenduidigheid op dit niveau geen verschil te laten ontstaan tussen instrumenten onderling en tussen instrumenten en de EVC-branchestandaard.

NB: in de hiervoor uit de toelichting opgenomen zinsnede wordt gesproken over opleidingseisen. Een EVC-Branchestandaard zou veel meer gebaseerd moeten zijn op verworven competenties kennis en kunde.

Advies

Laat in een EVC-branchestandaard de Wkb-deskundigheidscriteria uitwerken zodat die het uniforme toetsingskader vormen voor alle instrumenten. Sluit uit dat instrumentaanbieders zelf de deskundigheidscriteria inhoudelijk uitwerken al dan niet in opleidingseisen.

BASISOPLEIDINGSNIVEAU

In de Rkb wordt het criterium mbt het basisopleidingsniveau gedefinieerd als: “een diploma op MBO4/HBO-niveau.” Deze omschrijving kan al snel tot discussie leiden. Is de ABWI een opleiding op Hbo-niveau? en hoe zit het met de makelaarsopleiding en de opleiding aannemer of voorman in de bouw? Door de wijze van formuleren ontstaat onduidelijkheid en kan het criterium niet eenduidig worden toegepast. Hiervoor is een andere formulering nodig. Aangenomen wordt dat de kwaliteitsborger op een MBO4 danwel op het HBO-niveau functioneert. Dat kan in ieder geval eenduidig aangetoond worden met een erkend MBO4 respectievelijk HBO-diploma. Uiteraard kan ook dit niveau op basis van gelijkwaardigheid worden vastgesteld.

Advies

Vervang “een diploma op MBO4/HBO-niveau” met “een MBO4/HBO-diploma danwel op basis van gelijkwaardigheid vastgesteld opleidingsniveau als bedoeld in lid 2 van dit artikel”.

PERMANENTE HER- EN BIJSCHOLING

In de artikel 5.15 lid 3 is een bepaling opgenomen over de verplichting tot permanente her- en bijscholing. Wat opvalt is dat er een onderscheid wordt gemaakt in enerzijds het kennisnemen van wijzigingen in het bouwbesluit en anderzijds het ieder twee jaar deelnemen aan bijscholing. Het eerste is te interpreteren als een doorlopende ontwikkelverplichting van de kwaliteitsborger. De tweejaarlijkse bijscholing is te interpreteren als een eenmalige (eens in de twee jaar) activiteit.

De vraag is wat de inhoud van de bijscholing nog moet zijn als de kwaliteitsborger in de twee jaar daarvoor heeft kennisgenomen van de wijzigingen van het bouwbesluit. Immers in de deskundigheidscriteria waarnaar voor de bijscholing wordt verwezen is enkel sprake van kennis ten aanzien van het bouwbesluit. Daardoor wordt de indruk gewekt dat de tweejaarlijkse bijscholing uitsluitend of in het bijzonder over het bouwbesluit moet gaan. Als in de jaren daarvoorafgaand de kwaliteitsborger al kennis heeft genomen van de wijzigingen in het bouwbesluit is de bijscholing nutteloos.

Uit bovenstaande concludeer ik dat beoogd wordt dat de kwaliteitsborger altijd op de hoogte is van de laatste wijzigingen in het bouwbesluit. Omdat het woord bijscholing wordt gebruikt wordt de indruk gewekt dat een deel van de kennis pas tweejaarlijks mag worden opgefrist. Hiermee ontstaat een onduidelijkheid met wat nu de norm is. Continu bijblijven of eens in de twee jaar opfrissen.

Advies

Formulier in het kader van permanente her- en bijscholing dat uitvoeren den van werkzaamheden in het kader van kwaliteitsborging aantoonbaar kennisnemen van alle wijzigingen in het bouwbesluit en eventueel dat deze kennis eens in de twee jaar getoetst wordt.

