

Offerte «norm»

«organisatie_lang»

in samenwerking met

ROWIQ ADVIES

en



Reactie internetconsultatie Regeling kwaliteitsborging voor het bouwen (Rkb), 26 november 2021

Bij 5.14 lid 1 b.3 en c.3 is het herkennen van gelijkwaardigheid niet opgenomen. Wetende dat bij een gelijkwaardige oplossing in Gk1 het project overgaat van GK1 naar het "reguliere" vergunningstraject bij bevoegd gezag, lijkt het wel raadzaam om de jaren ervaring met het controleren en beoordelen van gelijkwaardige oplossingen in het kader van constructieve veiligheid en brandveiligheid op te nemen bij onderdeel b en c. Zodat het synchroon loopt met de eisen van d.3 en e.3. Indien de kwaliteitsborger niet kan herkennen dat het gaat om een gelijkaardige oplossing is, kan hij deze ook niet aangeven en dus een GK1 project rapporteren bij de vergunninghouder dat één van de uitgangspunten van de vergunning is gewijzigd.

Bij 5.14 lid 3.2. Wat moet het resultaat zijn van de bijscholing? Is bijscholing van een door TLOKB "geaccrediteerde opleider", zoals bij de BRL 9500 van toepassing is of is een workshop / toolbox incampagny ook voldoende?

Een voorstel kan zijn dat:

- een ieder een BBL "bijscholing /opleiding" volgt voor het betreffende vakgebied;
- de personen die algemene coördinatie uitvoeren is een "bijscholing / opleiding" met de Wkb onderdelen Omgevingswet, BAL en BKL naast de BBL bijscholing.

Vanuit de Rkb zou het wenselijk zijn om een verplichting op te nemen in de vorm van verplichte harmonisatiedagen voor alle verantwoordelijke voor het vaststellen van borgingsplannen jaarlijks bij te scholen in:

- de meest gemaakte fouten,
- ervaringen op het gebied van risicoanalyse en borgingsplannen.

De ervaringen jaarlijks kunnen worden opgevraagd bij de instrumentaanbieders op basis van de geconstateerde afwijkingen bij de uitgevoerde onderzoeken bij de kwaliteitsborgers. De harmonisatie dagen worden gefaciliteerd door de TLOKB.

Bij meerdere certificatie schema's zoals ISO 45001 (via SCCM) en BRL 9500 (via InstallQ) zijn vergelijkbare trajecten.

In het concept Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen zoals deze op 22 februari 2021 is gepubliceerd is onder art 1.51 /Art 3.87 "maatregelen instrumentaanbieder" lid 3 aangegeven dat bij ministeriële regeling nadere regels kunnen worden gesteld. In dit Rkb is hier geen nadere uitwerking voor gegeven.

Bij 1.a periodieke onderzoeken wordt de vrijheid opengelaten voor de instrumentaanbieders om op basis van tijd en dus prijs elkaar te kunnen concurreren.

Een voorstel kan zijn om op te nemen dat de instrumentaanbieder met frequentie van 1x per jaar de kwaliteitsborger dient te controleren op administratieve eisen vanuit het instrument (te denken aan bijvoorbeeld projectregistratie, dossiervorming, eisen aan personen) op kantoor van de kwaliteitsborger. Daarnaast minimaal 1x per jaar een projectcontrole zowel op dossier als ook 1x op de bouwplaats. Bij veel projecten is een eis van 1 : N controle een vereisten om een gelijk speelveld te creëren.

Nog goede beraadslagingen gewenst en veel kwaliteit,
Ing. C.R.M. von den Benken
ROWIQ Advies B.V