

Consultatie naar de kwaliteitscriteria voor waterstof

Reactie Groningen Seaports

Versie: 22 December 2022

Vraag 1. Ziet u bezwaren in het starten met een nationale waterstofsificatie teneinde het waterstofnetwerk in Nederland op korte termijn mogelijk te maken in het licht van toekomstige Europese specificaties. En zo ja welke?

Nee, vanuit de rol van Groningen Seaports is er geen bezwaar

Vraag 2. Hoe belangrijk is het maken van afspraken over de kwaliteit op Europees niveau voor uw organisatie en is uw organisatie betrokken bij een internationaal gremium ter afstemming van kwaliteitscriteria voor waterstof?

Groningen Seaports ontwikkelt een lokaal distributienet en vanuit deze rol zijn de afspraken op internationaal niveau minder van belang, zolang deze afspraken geen beperking opleveren voor de ontwikkelen van een lokaal distributienet.

In de CES Noord Nederland is voor waterstof aangegeven dat het aannemelijk is dat de waterstof die in Noord Nederland geproduceerd is grotendeels afgenomen zal worden buiten de regio. Wanneer producenten in ons gebied waterstof willen afzetten over de grens dan zijn internationale afspraken over kwaliteit van invloed op de ontwikkeling van initiatieven voor waterstofproductie in Noord Nederland.

Vraag 3. Zijn de geadviseerde specificaties zoals opgenomen in de tabel op pagina 5 van het KIWA DNV rapport acceptabel voor uw organisatie? En zo niet, op welke onderdelen van de specificatie stelt u wijzigingen voor en met welke redenen?

De afname in ons gebied zal voornamelijk uit feedstock voor de industrie en mobiliteit bestaan. Het aanbod van waterstof matcht lokaal met de vraag naar hoge kwaliteit waterstof. Lokaal is dan ook een distributienet voorzien met een kwaliteit die aansluit op vraag en aanbod.

Wanneer gekozen wordt voor een lagere kwaliteit waterstof in het transportnet kunnen de twee systemen niet aan elkaar gekoppeld worden, zonder dat er zuivering plaatsvindt. Het risico van deze situatie is dat partijen decentraal oplossingen uit gaan werken voor balancering en opslag, wat ertoe leidt dat de centrale, collectieve voorzieningen van HNS minder benut zullen worden.

Hiernaast zorgt een lagere zuiverheid voor het verlagen van de waarde van waterstof voor de producent en het verhogen van de kosten voor waterstof voor de afnemer. Beide draagt niet bij aan business cases voor afname en productie en daarmee het op gang brengen van de waterstofmarkt, aanvullende ondersteuning hiervoor is dan ook gewenst.

In het KIWA/DNV rapport ontbreekt een maatschappelijke kosten en baten analyse, graag zouden we het onderzoek aangevuld willen zien met deze analyse om op basis hiervan een zorgvuldige afweging te kunnen maken met betrekking tot de kwaliteitscriteria voor waterstof.

Vraag 4. Hoe kijkt u aan tegen het advies van KIWA en DNV om een minimale waterstofzuiverheid van 98 mol% te hanteren en om drie jaar na ingebruikname van het waterstoftransportnetwerk te reviewen? Is het werkbaar om de criteria een aantal jaar na ingebruikname van de infrastructuur te herzien op basis van dan beschikbare Europese criteria en opgedane ervaringen? En zo niet, welke concrete barrières voorziet u?

Het op korte termijn herzien van kwaliteitscriteria leidt mogelijk tot onwenselijke situaties voor de opstart van de waterstofmarkt. Het risico op een desinvestering is groter, wanneer de spelregels op korte termijn kunnen wijzigen. Om de waterstofmarkt op gang te krijgen is het gewenst dat de spelregels duidelijk zijn en barrières worden weggenomen.

Vraag 5: Bij de totstandkoming van het advies van KIWA en DNV is ook gekeken naar de ontwikkelingen binnen Europa. De kwaliteitscriteria op Europees niveau en meer specifiek Duitsland zouden daarmee op hoofdlijnen goed vergelijkbaar moeten zijn met dat advies. Indien dit volgens u niet het geval is zou u dan kunnen aangeven op welke punten er sprake is van een afwijking?"

Geen commentaar