



# **NBPB**

## **voor Professionele Bewindvoerders**

Hierbij geven wij de reactie van de NBPB via de internetconsultatie op de voorgenomen wetswijziging houdende regels ter waarborging van de kwaliteit van curatoren, bewindvoerders en mentoren.

Alvorens wij onze inhoudelijke reactie geven willen wij beginnen met enkele opmerkingen van algemene aard;

De NBPB heeft als doelstelling een bijdrage te leveren aan de verdere ontwikkeling en professionalisering van het vakgebied bewindvoering, alsmede het versterken van het aanzien en de positie van de beroepsgroep. Omdat wij ook van mening zijn dat de huidige wetgeving niet meer past bij de uitvoer van de professionalisering van het vakgebied juicht het bestuur de ontwikkelingen van de nieuwe wetgeving toe. De wetgeving zoals nu voorgesteld kunnen wij in het algemeen ondersteunen en zien wij als een goede eerste stap. Tegelijkertijd interpreteren wij de nu voorgestelde wetgeving als een eerste stap tot een betere wetgeving en roepen wij u als wetgever op de ontwikkelingen te blijven volgen en in de toekomst de wet daarop aan te blijven passen. Waarmee de professionalisering van de kwaliteit van curatoren, bewindvoerders en mentoren in een gepaste wetgeving in ontwikkeling kan en zal blijven. En waarmee u als wetgever laat zien dat u een beroepsgroep serieus neemt en blijft nemen.

Een punt van aandacht is de wijze waarop de wetgeving tot stand is gekomen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat u zich bij de opstelling van de kwaliteitseisen, vanuit de bewindvoeringskant, heeft laten inspireren op een beperkt referentiekader. Veelvuldig wordt in de nota van toelichting de BPBI aangehaald als referentiekader. Zonder afbreuk te willen doen aan al de goede initiatieven en werkzaamheden van deze organisatie missen wij een ruimer referentiekader waarin ook de ontwikkeling van andere organisaties geconsulteerd en meegenomen zijn. Als NBPB zijn wij in geen enkele vorm gekend in de totstandkoming van de wetgeving. De NBPB is een organisatie met een duidelijke visie en telt inmiddels 115 leden. Een vereniging die inmiddels landelijke bekendheid geniet. Het bestuur acht het als gemiste kans de NBPB niet te betrekken in de totstandkoming van de nieuwe wetgeving. Temeer ook omdat we niet gekend en uitgenodigd worden om op het conceptbesluit te reageren anders dan via internetconsultatie.

In de nota van toelichting wordt aangegeven dat het voorgestelde systeem niet betekent dat iedereen die aan de kwaliteitseisen voldoet automatisch moet worden benoemd door de kantonrechter. De kantonrechter blijft gehouden een eigen afweging te maken over de geschiktheid van de bewindvoerder. Hoewel het bestuur deze mogelijkheid inziet, onderschrijft en niet twijfelt aan het inschattingvermogen van de kantonrechter mist zij wel

de criteria en de instrumenten waarop de kantonrechter een beslissing moet nemen. Waarmee ook de (on-)mogelijkheden van een (potentieel) bewindvoerder ontbreken om hiertegen een gedegen bezwaar te kunnen voeren. Wij achten dit een gemiste kans in de voorgestelde wetgeving en vragen hiervoor uw aandacht.

Wij zijn verrast door het feit dat er voor het eerst openlijk een onderscheid gemaakt wordt in de zwaarte van de verschillende bewinden. Wij juichen deze ontwikkeling toe omdat wij hier in het verleden al meerdere keren voor gepleit hebben, maar telkens terugverwezen zijn op het solidariteitsbeginsel. Tegelijkertijd betreuren wij het dat de nu voorgestelde wetgeving hier geen duidelijke instrumenten en criteria biedt waarop een kantonrechter hierin zijn beslissing kan nemen. Wij achten het wenselijk dat deze criteria geëxpliciteerd worden zodat o.a. een bewindvoerder en kantonrechter hierop hun mening kunnen baseren.

Als laatste algemene punt willen wij u verzoeken te bewerkstelligen dat nu ook de beloningssystematiek tegen het licht van de voorgestelde wetgeving herzien wordt. Onze leden geven aan dat alleen bij een groter aantal klanten een redelijk tot goed bedrijfsresultaat behaald kan worden. Nu de wet voorziet in richtlijnen voor een bewindvoerder en een erkenning van de beroepsgroep als zodanig erkend, achten wij het reëel dat daaruit voortvloeit dat de wetgeving getoetst wordt aan de daadwerkelijke professie en bedrijfsvoering en daaraan een reëel beloningssystematiek gekoppeld wordt.

De inhoudelijke reactie waarbij wij ons beperken tot die artikelen waarop wij kritiek dan wel aanbevelingen hebben:

#### Artikel 2:

Dit artikel verwijst naar curatoren, bewindvoerders en mentoren die tien of meer klanten hebben. De term professioneel bewindvoerder wordt in dit artikel vermeden, het is ons niet duidelijk waarom. Er wordt een onderscheid gemaakt op basis van een aantal en niet op basis van professie. Wij zouden juist hierin graag een onderscheid zien. Daarnaast vragen wij ons af welke eisen er gesteld worden aan bewindvoerders met minder dan 10 klanten. Zoals wij de wetgeving nu interpreteren zijn deze bewindvoerders gevrijwaard van welke kwaliteitseisen en wet- en regelgeving dan ook of wordt deze in ieder geval niet expliciet vermeld. Wij beseffen dat de wet ruimte moet geven aan de zogenoemde familiebewinden. Een onderscheid op basis van professie lijkt ons daarom meer geëigend dan louter en alleen te spreken over aantallen.

#### Artikel 5:

Dit artikel stelt minimale eisen aan de opleiding en scholing van de bewindvoerder. Wij zien in het totstandkoming van dit artikel een compromis om een hiaat op te vangen. Dit hiaat is te benoemen als de tekortkoming in de studiefacilitering. Het ontbreken van een door de overheid erkende dan wel gecertificeerde opleiding tot bewindvoerder. Met deze voorgestelde wetgeving worden kwaliteitscriteria en -eisen gesteld zonder dat een bewindvoerder zich daar gedegen en bewezen voor kan scholen. Wij beseffen ons dat dit een tekort is in de door de overheid gefaciliteerde opleidingen. Tegelijkertijd beseffen wij ons dat de professie bewindvoering zich in een ontwikkeling bevindt en de ontwikkelingen van een opleiding hierin achter kunnen blijven. Evengoed streven wij als bestuur van de NBPB naar een door de overheid gefaciliteerde en erkende opleiding. In de nota van toelichting wordt aangegeven dat de noodzaak voor een overheidsinmenging ontbreekt. Wij vragen u als wetgever uw mening hierin te herzien. Daarnaast zeggen wij al onze medewerking toe in het meedenken en

realiseren van een ‘bewindvoerdersopleiding’ op een HBO niveau. Opdat er in een aanpassing op de nu voorgestelde wetgeving wel een ‘startkwalificatie’ verplicht gesteld kan worden.

#### Artikel 6:

Hoewel de activiteiten van de NBPB gericht zijn op bewindvoering beseffen wij dat meerdere van onze leden zich bezig houden met curatele. Daarnaast wordt er door bewindvoerders een beroep gedaan op de mogelijkheid tot ondercuratelestelling als dit in het belang is van de onderbewindgestelde. Met dit als achtergrond willen wij op de inhoud van artikel 6 reageren.

Er wordt in dit artikel een voorstel gedaan over de bereikbaarheid van de curator buiten kantooruren. Gezien de aard van de curatele kunnen wij ons daarbij een voorstelling maken. Tegelijkertijd maken wij ons daarmee zorgen over het aanbod van curatoren. Er wordt een intensivering van de bereikbaarheid opgenomen in de wetgeving. Dat kost een curator tijd en ook financiële middelen om deze bereikbaarheid te organiseren. Daarnaast zijn wij van mening dat als een dergelijke wetgeving gesteld wordt dat een curator ook tijdens deze bereikbaarheid moet kunnen handelen. Indien er een handeling verricht moet worden, buiten kantooruren, op financieel gebied zien wij direct problemen op andere aspecten van deze voorgestelde wetgeving op het gebied van betalingen waarbij er een scheiding moet plaatsvinden tussen opdrachtgever, betaler en controleur.

Gezien het voornemen om verkwisting als grond uit de curatele te verplaatsen naar bewindvoering, waar op zich niets op tegen is, dienen de kosten voor de realisering van deze bereikbaarheid gefinancierd te worden uit een relatief minder aantal curatele zaken. Indien de beloningssystematiek voor curatoren hierop niet aangepast wordt vrezen wij een stagnatie of terugloop in het zo nodige en al beperkte aanbod van curatoren.

#### Artikel 7:

De voorgestelde wetgeving stelt dat een ieder die te identificeren is op basis van diens naam en adresgegevens de mogelijkheid moet hebben een klacht in te dienen. Wat betekent dat een ieder een klacht in kan dienen. Wij voorzien hierin problemen als wij deze wetgeving tegelijk met de privacywetgeving dienen na te leven. Wij achten het verstandiger het recht gebruik te maken van het klachtenreglement te beperken tot de rechthebbende of een door hem of haar gemachtigde. Mede omdat er altijd de mogelijkheid bestaat een probleem met een bewindvoerder voor te leggen aan een kantonrechter en indien lid van een branche- of beroepsvereniging gebruik te maken van het klachtenreglement aldaar.

#### Artikel 9:

Bij lid 2 wat gaat over de ingebouwde waarborgen zouden wij graag een aanvulling zien op het punt van vervanging. Ofwel dat er voldoende waarborgen ingebouwd zijn voor het continueren van de bewindvoering bij ziekte of uitval van een bewindvoerder.

Op het punt van aansprakelijkheid beseffen wij ons dat er geen wettelijke verplichting opgelegd kan worden een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten dan wel in stand te houden. Wij achten het echter zowel voor cliënt als voor bewindvoerder zeer risicovol als er geen minimumbedrag voorgeschreven wordt dat voor uitkering beschikbaar moet zijn. Wij

zijn dan ook van mening dat hiervoor een rekenmethode ontwikkeld dient te worden gerelateerd aan de aard van het vermogen wat onder bewind gesteld is of wordt.

Tot zover,

Mevr. I. Kaan, secretaris

Dhr. P.J.M. Effting, voorzitter