

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
T.a.v. de minister van Rechtsbescherming  
De heer drs. S. Dekker  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

*Datum 23 februari 2021*

*Betreft Reactie Horus internetconsultatie Besluit kwaliteitseisen cbm.*

Geachte heer Dekker,

Hieronder de reactie van Horus op de internetconsultatie van het besluit tot wijziging van het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren naar aanleiding van de evaluatie van de Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap.

#### **Inzake het plan van aanpak**

Een levend plan van aanpak betekent extra werk. Er zijn minimaal drie momenten waarop het plan van aanpak aangepast en besproken moet worden, namelijk bij de start (was altijd al) maar ook bij sanering en uitloop en dat is nieuw. Plan van aanpak wijzigen kost zeker een half uur en dit bespreken met de cliënt kost zeker een uur en opgeteld is dit zeker 1,5 uur. De twee extra momenten kosten daarmee zeker 3 uur in de vier tot vijf jaar dat een schuldenbewind duurt en wanneer je dat terugrekent naar het forfaitair bepaalde aantal uren per jaar komt hier een plus uit van tenminste een half uur extra per jaar. Hierin is nu niet voorzien en aanpassing van de beloning hiervoor is wel noodzakelijk.

#### **Inzake het Adviesrecht gemeenten**

In artikel 432a van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek zijn o.a. extra taken bij de beschermingsbewindvoerder belegd. Meer partijen informeren en betrekken betekent meer afstemming, communicatie en dialoog en dat kost extra tijd. Dat kan zo maar een aantal uren kosten, zie ook de ervaringen die zijn opgedaan in de pilot bij de gemeente Tilburg. Meer werk in dezelfde tijd gaat niet. Daarom moet hiervoor extra tijd opgenomen worden in de beloning. Ook is de kans aanwezig dat in een beperkt aantal gevallen, zie hiervoor ook de uitkomsten van de pilot bij de gemeente Tilburg, dat na vier maanden het beschermingsbewind door de rechter wordt omgezet naar een lichtere maatregel. Voor deze situatie is nu niet voorzien in een reële en passende beloning voor de beschermingsbewindvoerder en dat is wel noodzakelijk.

In de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel Adviesrecht gemeenten wordt ook melding gemaakt door de minister dat de huidige beloning van beschermingsbewindvoerders onvoldoende is. Dit zien wij niet terug in de uitwerking van de wijziging Besluit kwaliteitseisen en de Nota van toelichting daarop.

## Actualiteit

Het kabinet, destijds nog niet demissionair, heeft voor het versterken van de aanpak van schulden en armoede extra middelen beschikbaar gesteld. Hiervoor komt in totaal 146 miljoen beschikbaar heeft toenmalig staatssecretaris Van 't Wout (SZW) in een brief aan de

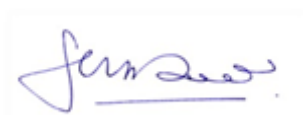
kamer geschreven. Van betrokken partijen begrijpen wij dat het extra geld voor een belangrijk deel (105 miljoen) gaat naar gemeenten voor het gemeentelijk schuldenbeleid (efficiëntere en snellere dienstverlening) en de bijzondere bijstand. Voor een waarborgfonds om problematische schulden af te wikkelen komt 30 miljoen euro beschikbaar. Voor de uitwerking van de rondetafelgesprekken van afgelopen zomer komt in totaal 11 miljoen euro beschikbaar.

Wij stellen vast dat aan de gemeenten in dit kader extra geld beschikbaar wordt gesteld en zijn van mening dat het noodzakelijk is dat beschermingsbewindvoerders dit ook krijgen als belangrijke partij in de integrale hulpverleningsketen in de aanpak van schulden en armoede. Wij achten het noodzakelijk dat de wijziging Besluit kwaliteitseisen en de Nota van toelichting zodanig aangepast worden, dat voor het meerwerk dat volgt uit de uitgebreidere kwaliteitsafspraken, wordt voorzien in extra tijd en beloning voor beschermingsbewindvoerders.

## Samenvattend

Wij stellen vast dat de wijzigingen in het Besluit kwaliteitseisen en de actualiteit extra werkzaamheden als gevolg hebben en daarmee extra tijd kosten voor de beschermingsbewindvoerders, maar dat dit niet is vertaald naar financiële gevolgen en beloning. In de voorgelegde Nota van toelichting staat in paragraaf 3 zelfs beschreven dat "Voor curatoren, bewindvoerders en mentoren zijn beperkte financiële gevolgen voorzien.....". Wij zijn van mening dat die financiële gevolgen niet beperkt zijn en dat de beloning hierop aangepast dient te worden om goede financiële zorgverlening aan cliënten te kunnen waarborgen.

Met vriendelijke groet,



Gert Boeve, voorzitter



Harold de Graaf, directeur