

Reactie op het besluit tot wijziging van het besluit kwaliteitseisen

Nuth, 23 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geef ik mijn reactie op het besluit tot wijziging van het besluit kwaliteitseisen

Opleidingseisen

Het is belangrijk dat iemand alleen nog bewindvoerder, curator of mentor kan worden met een passende HBO opleiding. Lagere opleidingen zijn niet gewenst. Het werk- en denkniveau is zeker minstens HBO waardig. Vooral de communicatieve vaardigheden en juridische kennis zijn heel belangrijk om de functie perfect uit te kunnen voeren.

Plan van aanpak (PVA)

Het moeten aanpassen van het plan van aanpak tijdens het bewind is extra werk. Voor extra werk moet ook extra betaald worden in de vergoeding.

Aanpassing van het PVA moet alleen tijdens de 3 of 5-jaarlijkse evaluatie. De 3-jaarlijkse evaluatie is al extra werk en nieuw bij schuldenbewinden.

Het is ongewenst en te veel werk om het PVA jaarlijks te updaten/wijzigen. De doelgroep leent zich er vaak niet voor. Vooral bij geestelijke bewinden is het overbodig omdat er dan meestal geen zicht is op zelfredzaamheid. Daarnaast zijn er ook veel mensen met schuldenbewinden waarbij het aanpassen van het PVA zinloos is en zonde van de tijd. Bijvoorbeeld mensen die verslaafd zijn aan alcohol of drugs of andere problemen hebben. Eigenlijk iedereen die onder bewind staat of komt te staan heeft geen interesse in het PVA. Ze ondertekenen het om de aanvraag voor het bewind voor elkaar te kunnen krijgen. Ze ondertekenen zonder te lezen terwijl ik er wel een uitleg over geef.

Ik ben daarom van mening dat het PVA alleen bij de aanvraag van het bewind hoeft te worden gemaakt. Verder kijkt er niemand naar om en is het nutteloos om er verder nog tijd in te steken. Ik heb hier inmiddels al meer dan 6 jaar ervaring mee.

Adviesrecht gemeenten

Het adviesrecht gemeenten is een heel slecht idee en moet zo snel mogelijk verdwijnen. Op basis van alleen een PVA en boedelbeschrijving kan een gemeente nooit een gedegen advies geven. Doordat er een geldrelatie is tussen de gemeente en de cliënt die recht zou hebben op bijzondere bijstand kan er daarnaast nooit sprake zijn van een onafhankelijk advies. Het is immers de slager die zijn eigen

vlees keurt. Gemeentes willen ervoor zorgen dat er minder bijzondere bijstand moet worden verstrekt. Dat kunnen ze nu mooi doen door negatief te adviseren over bewind. Er is geen sprake van een goede samenwerking tussen de gemeente, bewindvoerder en de rechtbank. Als voorbeeld geef ik u de gemeente Heerlen. Deze gemeente heeft op 5 november 2020 tijdens een vergadering besloten om gebruik te willen maken van het adviesrecht. Er is sprake van een convenant voor betere samenwerking. Tot op de dag van vandaag heeft deze gemeente officieel de bewindvoerders uit de regio helemaal nog niet op de hoogte gesteld dat zij van het adviesrecht gebruik gaan maken. Ze weten zelfs niet eens hoe ze het moeten gaan aanpakken. Ik heb deze week al vernomen van een collega dat ze verzuipen in de toegestuurde beschikkingen en dat de gemeente al erover aan het nadenken is om het adviesrecht al maar weer in te gaan trekken. Het probleem van de bijzondere bijstand voor kosten bewindvoering moet worden opgelost door de bijzondere bijstand daarvoor weg te halen bij de gemeentes en onder te brengen bij een landelijke overheidsinstelling zoals de RvR, het CAK, de SVB of een nieuw op te tuigen instelling.

Er moet tevens niet vergeten worden dat het voor de rechtbank meer werk is om na 3 maanden nog eens te moeten kijken en besluiten of het bewind nog moet doorlopen. De cliënt zit al die tijd in onzekerheid en stress of hij of zij nog goed geholpen gaat worden. Ook begeleiders zijn niet te spreken over het adviesrecht als ik ze daarover informeer. De rechtbank Limburg wil mij niet eens een lijst geven van gemeentes die hebben aangegeven in Limburg om gebruik te willen maken van het adviesrecht. De samenwerking begint al goed als wij niet eens (mogen) weten welke gemeentes er aan het adviesrecht meedoen. Ook als de gemeentes ons ook niet informeren. De persoon die onder bewind wil komen te staan moet ook weten of de gemeente kan gaan dwarsliggen of niet.

Vrijstelling

Het is niet eerlijk als banken etc. vrijstelling krijgen/hebben op de kwaliteitseisen. Wij bewindvoerders moeten voldoen aan alle kwaliteitseisen dus dan is het ook eerlijk als andere instanties ook aan alle kwaliteitseisen moeten voldoen. Bij de keuze om bewindvoerder te willen zijn, hoe groot of klein dat ook is, daar horen gewoon alle kwaliteitseisen bij. Ik zie geen enkele reden waarom andere instanties vrijstelling zouden moeten krijgen ten opzichte van mij.

Financiële gevolgen en administratieve lasten

Het wil helemaal nog niet zeggen dat het tarief van mijn accountant naar beneden zou gaan. Deze is immers al jaren aan het stijgen.

De administratieve lasten en extra tijd nemen alleen maar toe door deze wijziging. Er moet meer werk worden gedaan in dezelfde tijd en het tarief blijft maar hangen. Het vaker moeten aanpassen en bespreken van het plan van aanpak brengt een hoop extra werk met zich mee. Zonder aangepaste beloning is dat al helemaal niet gewenst.

Voor het opmaken van de rekening en verantwoording geldt een bepaalde tijd. Daar kan niet over worden gezegd om daar maar even een aanpassing van het plan van aanpak bij te doen. Een aanpassing kost extra tijd en heeft zijn eigen tijdsduur. De kantonrechter geeft zelden nog



toestemming voor een extra beloning. We worden geacht alles te doen in de huidige beloning wat niet te doen is tegenwoordig met wat er van ons wordt verwacht met wat we moeten doen.

Ik hoop dat u het een en ander van het besluit gaat aanpassen door mijn zienswijze.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

M.L.C.E. Schalk

Directeur Schalk Bewindvoering