

Geachte M,

In 2007 hebben wij uitgebreid gereageerd op de aanwijzing en de daarin gestelde doelen van het Natura2000 gebied (algemeen en specifiek het Drents Friese Woud).

De reactie was uitermate teleurstellend: een nietszeggende antwoordnota.

Nu, BIJNA 20 JAAR later is de overheid nog steeds bezig om volstrekt onrealistische doelen te stellen.

Hoe kan ik dit serieus nemen als ik wekelijks zie hoe er rondom Vledderveen, Boschoord, Vledder wordt omgegaan met de natuur aldaar? O.a.: Er wordt geen onderhoud gepleegd! De inwoners worden geweerd: paden worden afgesloten en nieuwe aangelegd! De heide groeit dicht want opslag wordt niet verwijderd. En als er wel iets gebeurt dan moeten vrijwilligers dat werk doen. Net zoals de maatregelen waarvoor loonwerkers uit de buurt, wekenlang met zware machines hun dieselolie hebben verstookt om gebieden te kappen. Etc.

U begrijpt: mijn frustratie is groot! En die is ook alleen maar gegroeid in de afgelopen jaren.

Daarom hieronder nogmaals mijn bijna 20 jaar oude bezwaar: alle argumenten gelden nog steeds en wachten nog steeds op een serieus en gedetailleerd antwoord.

M.v.g.

Naam bekend

Onderstaande inspraak hebben wij op zondag 18 februari 2007 om 14.40 uur verzonden per e-mail naar het Inspraakpunt. Voor de zekerheid versturen wij de zienswijze ook per post.

Hierbij dienen wij, bezwaar in tegen het ontwerp-aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied **27**; het Drents-Friese Wold en Leggelderveld.

Ervan uitgaande dat u onze bezwaren gaat rubriceren, willen wij u het vriendelijke verzoek doen om de nummering die wij aangebracht hebben bij de bezwaren, ook bij de beantwoording hiervan te vermelden.

(1) U gebruikt voor gebied 27 behalve de naam Leggelderveld ook de naam Drents-Friese Wold. Iedereen in de omgeving van dit gebied gaat er van uit dat dit hetzelfde gebied is als het Drents-Friese Woud. Woud wordt in deze omgeving namelijk uitgesproken als wold en dat maakt de naam identiek. Pas bij nadere bestudering van het ontwerp-aanwijzingsbesluit en de bijgevoegde kaarten blijkt het om twee, deels verschillende, gebieden te gaan. Wij vragen ons af wat de Raad van State van dit onduidelijke, toch misleidende, aanwijzingsproces zal vinden. Wij vinden dat de procedure opnieuw gestart moet worden met een **duidelijke gebiedsvermelding**, bijvoorbeeld: het Leggelderveld, Drents-Friese Wold en omstreken.

(2) Wij maken bezwaar tegen de aanwijzing van het Vledderveld. In paragraaf 3.4 van het ontwerp-aanwijzingsbesluit wordt gesteld dat de tekst in de paragraaf doorslaggevend is voor de begrenzing van het gebied. In deze tekst wordt het hele gebied niet bij naam genoemd. Ook bij de instandhoudingsdoelstellingen wordt het gebied **niet genoemd**.

Dit wekt bij ons geen verbazing. Het handelt om het gebied dat als een soort slurfje tussen Vledderveen en Vledder aan de rest van het gebied is geplakt. (kaartcoördinatoren: 544000, 543000, 542000 – 209000, 210000, 211000) Slechts via een ander, ook niet genoemd, gebied (de Vledderhof) staat het in verbinding met het Koelingsveld. Dit laatste gebied wordt wél genoemd in het ontwerp-besluit. Veel verder naar het noorden ligt het Doldersumseveld. Ook dat gebied wordt genoemd in het ontwerp-besluit.

(2a) De reden dat dit gebied niet genoemd wordt is ook heel duidelijk. Het betreft namelijk een **zeer intensief gebruikt gebied** dat doorsneden wordt door twee autowegen en meerdere (fiets)paden. Kinderen uit Vledderveen en omstreken gebruiken deze paden om naar school en sportaccommodaties in Vledder, Steenwijk, Diever e.o. te fietsen. De Middenweg wordt door iedereen uit Vledderveen en (in de ruime zin) ten noorden van Vledderveen gebruikt om naar Vledder, Wapse en verder te gaan. Het gebied wordt mede vanwege deze (toegangs)wegen intensief gebruikt door mensen die honden uitlaten en door mensen die recreatief wandelen, fietsen, zwemmen en/of schaatsen.

(2b) Ecologische waarden zijn volgens het Natuurloket niet bekend, in die zin dat gegevens op sommige punten meer dan 20 jaar oud zijn. **Waardevolle ecologische flora en/of fauna zoals genoemd in de instandhoudingsdoelstellingen is niet aanwezig.**

Gezien de ligging van het gebied vormt het geen logische verbinding met de rest van het gebied en heeft als zodanig niet méér toegevoegde waarde voor het ecosysteem, habitatype of leefgebied dan elk ander willekeurig aanliggend gebied.

(2c) Zeer zwaar voor ons weegt dat, door de specifieke, onlogische vorm van dit gebied de **externe werking onevenredig wordt vergroot**. Dit in tegenstelling tot de opmerkingen op bladzijde 141 van het doelendocument waar staat te lezen: '....dat door slim te begrenzen de externe werking wordt gereduceerd.'

(3) In de tekst wordt gesproken over enkele percelen die zijn toegevoegd; 13 hectare eigendom van het Fryske Gea. We vragen ons af waar in Drenthe het Fryske Gea eigendom heeft. En waar deze 13 hectare ooit mag liggen. Kortom wij maken bezwaar tegen deze vaag geformuleerde begrenzing.

(4) Wij maken bezwaar tegen het samenvoegen van **tegenstrijdige instandhoudingsdoelstellingen** in één gebied. Het gebied 27 is aangewezen als 'Hogere zandgrond'.

(4a) Maar één van de instandhoudingsdoelstellingen is H3260; submontane en laaglandrivieren, behorende bij meren en moerassen.

(4b) Habitattypen H 2330 vraagt om open gebieden, waarvoor bomen gekapt moeten worden. In hetzelfde Natura2000 gebied is H9190 (zuurminnende eikenbossen) een habitattypen dat uitgebreid moet worden, vraagt A277 (Tapuit) om verwijdering van bos en vraagt A072 (Wespendief) weer om meer bomen.

(5) Wij maken bezwaar tegen **onrealistische doelstellingen** in gebied 27. (Zie Sovon Vogelonderzoek Nederland.)

Van de Dodaars, die jarenlang op 10 tot 20 broedparen zaten wordt nu, na slechts enkele jaren met hogere aantallen, als doelstelling 40 paren gesteld.

De Draaihals broedt gemiddeld met 1 tot 3 paren in het gebied. De doelstelling is vastgesteld op 5.

De Zwarte specht laat sinds 1990 een duidelijke afname zien richting 25 paren. De doelstelling is vastgesteld op 30.

Het aantal broedparen van het Paapje is zeer wisselend, slechts door middeling wordt het aantal 18 gehaald. De doelstelling is vastgesteld op 20 paren.

Na een opleving rond 1990 is het aantal broedparen van de Papuit gedaald naar ongeveer 25 stuks. De doelstelling is gezet op 40 paren.

De Grauwe klauwier zit gemiddeld op 7 broedparen. De doelstelling is gezet op 10.

Ons bezwaar betreft uitdrukkelijk níet dat er maatregelen worden genomen in het gebied om te pogen het aantal broedparen te verhogen. Maar in hoeverre wordt het landschap en de mensen rondom het gebied 27 gehinderd/belast met maatregelen die worden genomen in een poging doelen te halen waarvan van te voren al verwacht kan worden dat ze niet gehaald worden?

(6) Wij maken bezwaar tegen de **ondoorzichtige en oncontroleerbare wijze waarop doelstellingen worden vastgesteld**. Het is niet duidelijk waarop de doelstellingen zijn gestoeld. Waarnemingen zijn veelal gedateerd. Wie doet de waarnemingen? Goedwillende amateurs? Afgestudeerde ecologen? Worden de doelstellingen vastgesteld door een beroepsgroep die hier belang bij heeft?

(7) Wij maken bezwaar tegen het **gebrekkig uitwerken van de 8 hoofdlijnen** van het beleid.

Hoofdlijn nummer twee is: haalbaar en betaalbaar.

Bij punt vier hebben wij al enkele voorbeelden gegeven van onrealistische haalbaarheid bij de doelen.

(7a) En waar blijft een uitwerking van het begrip betaalbaar? **Betaalbaar voor wie?** Uit wiens portemonnee komt de betaling?

Als blijkt dat de instandhoudingsdoelstellingen niet haalbaar en betaalbaar zijn dan moeten deze veranderd worden. Wij stellen voor om in de tekst op te nemen dat de instandhoudingsdoelstellingen bij gebleken onhaalbaarheid en onbetaalbaarheid aangepast kunnen worden.

(7b) Wat moet worden verstaan onder: **zo min mogelijk inspanningen en gevolgen** voor burgers en economische sectoren?

(7c) Waarom worden nergens in dit proces de **belangen van omwonenden genoemd, meegenomen en meegewogen?**

(7d) Hoofdlijn zes stelt dat er geanticipeerd moet worden op de natuurlijke dynamiek en klimaatverandering. **Waaruit blijkt dit?** Deze regel houdt dus in dat als het klimaat droger wordt, er géén maatregelen m.b.t. de grondwaterstand worden genomen!

(8) Wij maken bezwaar tegen de **externe werking**. Er wordt in het doelendocument aangegeven dat er een externe werking zal zijn. Nergens valt te lezen wat die werking in zal gaan houden. Hoe moeten wij bezwaar maken tegen iets dat niet bekend is? Maar op het moment dat de externe werking bekend zal zijn kan er door mensen die nu geen zienswijze hebben ingediend geen bezwaar meer worden gemaakt tegen de instandhoudingsdoelstellingen. Een zeer kwalijke zaak waarop o.i. het woord misleidend weer boven komt drijven.

(9) Zodra er een (geplande) activiteit invloed kan hebben op een Natura 2000 gebied geldt er een onderzoeksverplichting. Daarvoor moeten actuele en objectieve meetgegevens beschikbaar zijn. In het rapport: 'Natuurwetgeving onder de loep' geschreven door Ir. V.W.M.M. Ampt-Rixsen, specialist Europees en Nederlands natuurbeschermingsrecht in januari 2007, wordt hierover duidelijk geconstateerd:

- een gebrek aan systematische en wetenschappelijk onderbouwde inventarisatie, effectbepaling en monitoring;
- dat met name de effectbeoordeling bepalend is bij de ontheffing- en vergunningverlening op grond van de natuurwetgeving en dat over deze effecten leemten in kennis bestaan.
Wij maken bezwaar tegen deze **leemten in kennis en ontbreken van wetenschappelijke onderbouwde inventarisatie, effectbepaling en monitoring**.

(10) Op pagina 148 van het doelendocument wordt gesteld dat eigenaren, beheerders en gebruikers actief worden betrokken bij het opstellen van de Natura 2000 beheersplannen. Wij maken bezwaar tegen **wederom een onduidelijkheid**. Welke eigenaren? Eigenaren en beheerders van de gebieden? Dit zijn dus, vrijwel zonder uitzondering, mensen die belang hebben bij het nemen van verregaande maatregelen maar die de gevolgen daarvan niet zelf, persoonlijk, hoeven te dragen en/of te betalen.

(10a) Wie worden verstaan onder gebruikers? Degene die daar dagelijks de hond uitlaat?

(11) Het is aan te bevelen dat alle bedrijven, zoals daar bijvoorbeeld zijn: detailhandel, agrariërs, recreatiebedrijven, loonbedrijven, paardenhouders, zorgverlenende bedrijven, financiële instellingen, enzovoorts, voor zover van toepassing rondom en in het gebied, **actief betrokken worden** bij het opstellen van de beheersplannen.

(12) Wij maken bezwaar tegen het feit dat er nergens wordt gesproken over **schadevergoeding**. Maatregelen die genomen worden in de Natura 2000 gebieden kunnen schade veroorzaken aan omliggende landerijen en bebouwing van omwonenden. Hoe is de schadevergoedingsprocedure geregeld?

(13) Wij maken bezwaar tegen het feit dat nergens wordt gemeld wat de gevolgen zullen zijn als doelen niet worden gehaald. Als bedrijven niet aan de (milieu)regels voldoen wordt dit in Nederland beschouwd als een economisch delict waarvoor zeer hoge boetes worden geëist. Welke **strafmaat** wordt gehanteerd voor natuurbeschermingsorganisaties?

(14) Wij maken bezwaar tegen de **stapelning van regels en de onduidelijkheid die dit ontwerp-besluit veroorzaakt**. In het rapport van mevrouw Ampten-Riksen staat ook overzichtelijk beschreven welke knelpunten er ontstaan door de stapeling van wetgeving, waarbij dit ontwerp-aanwijzingsbesluit weer een nieuwe uitwerking is van veel onduidelijkheid zaaiende verwarring.

- elke regeling (zoals daar zijn: Flora- en Faunawet, Natuurbeschermingswet 1998, bestemmingsplan, bouwvergunning, kapvergunning, milieuvergunning) kent zijn eigen doel en procedure. Dit leidt tot een stapeling van regels waarvan pas op perceelsniveau duidelijk wordt wat er allemaal geldt.
- bij sommige regels worden dezelfde begrippen net anders toegepast en dit leidt tot verwarring. (Zie verschil toepassingsmogelijkheden van mitigatie en compenserende maatregelen bij EHS t.o.v. Natura 2000 gebieden.)

- de inhoudelijke afstemming is gebrekkig. Maar er bestaan wel onderlinge afhankelijkheidsrelaties. (Zie bijvoorbeeld de milieuvergunning en de Nbwet'98 vergunningverlening bij uitbreiding van veehouderijen.)

(15) Wij oefenen een melkveehouderijbedrijf uit op circa twee kilometer van het gebied 27. Gezien algemene zaken als inflatie en meer specifieke zaken als melkprijdsdaling enerzijds en hogere kosten, o.a. veroorzaakt door wettelijke milieuwetgeving, anderzijds zijn wij helaas genoodzaakt om onze bedrijfsomvang jaarlijks uit te breiden. Dit heeft tot gevolg dat wij, op grond van dierwelzijn, binnen nu en drie jaar nieuwe huisvesting moeten realiseren voor onze koeien. Wij maken bezwaar tegen de **enorme onzekerheid** die dit ontwerp-aanwijzingsbesluit voor onze bedrijfsontwikkeling met zich mee brengt.

Op basis van eigen principes en maatschappelijke inzichten zoeken wij altijd naar een balans tussen ecologie en economie. Wij maken bezwaar tegen het **uitsluitend toepassen van ecologische criteria** bij het vaststellen van dit ontwerp-besluit zonder te kijken naar sociale gevolgen en economische effecten. Wij maken bezwaar tegen het **eenzijdig neerleggen van de rekening** die dit ontwerp-besluit met zich mee brengt bij mensen die op dit proces van natuurbeschermingswetgeving / aanwijzingsbesluiten / beheersplannen, maar vooral het bedenken van de plannen en uitvoeren van de werkzaamheden, geen wezenlijke invloed uit kunnen oefenen. Wij zullen straks waarschijnlijk de kosten moeten dragen van een onderzoek dat moet aangeven welk effect ons bedrijf heeft en zal hebben op dit natuurgebied. Let wel: onze boerderij (en vele boerderijen/woningen/bedrijven met ons) bestonden eerder dan (delen van) het natuurgebied. Jarenlang hebben mens en natuur hier samen geleefd en voor beide partijen gold geregeld dat het een kwestie was van zien te overleven. Beide hebben slechte en goede jaren gekend.

Wij maken bezwaar tegen **de zoveelste wig die nu wordt geslagen** tussen, in ons geval, agrariër en natuur. Dit ontwerp-besluit met zijn onzekere effecten veroorzaakt een ondermijning van de liefde voor de natuur. In plaat van genieten van de mooie flora en fauna op ons bedrijf worden wij nu al angstig als wij vogels of dieren op ons land zien. Mogelijkheden als (agrarisch) natuurbeheer overwegen we niet eens meer!

Wij zien de beantwoording met interesse tegemoet,