

Aan Ministerie van LVVN
t.a.v. Staatssecretaris J. Rummenie
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
Per email verzonden

Dronten, 27 mei 2025

Betreft: Zienswijze Vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000-habitattypen en -soorten

Geachte heer Rummenie,

De Nederlandse Akkerbouw Vakbond (NAV) wil bij deze graag namens haar leden een zienswijze indienen op het document Vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000 habitattypen en -soorten. Samen met Agractie, NMV, NVP, POV en VVK hebben wij al een algemene reactie gegeven op het hele proces in onze brief d.d. 14 mei 2025. Deze punten staan wat ons betreft nog.

We willen daarop graag nog een paar aanvullende punten aanleveren meer op detailniveau.

1. In de bouwstenen en het document wat de methodiek voor die bouwstenen beschrijft vallen ons een aantal zaken op die zorgen baren. In principe is de 'nulmeting' de populatie zoals bij het instellen van de VHR in 1980. Echter, als in 1980 sprake was van een dalende trend, wordt teruggekeken naar de 30 jaar daarvoor. De gewenste populatiedichtheid wordt dan daarop aangepast. Nu vinden wij terug naar een situatie van 1980 al een uitdaging, maar het wordt echt volstrekt onhaalbaar als de streefwaarden nu gelijk zijn aan de populaties in 1950. Dat is 75 jaar geleden! Nederland is echt drastisch veranderd in die 75 jaar. Het zou van meer realiteitszin getuigen om de doelen niet te richten op de situatie van 1950, maar kijken naar wat met de huidige verstedelijking en toegenomen industriële activiteit en mobiliteit haalbaar is.
2. Een aantal soorten heeft nu volgens de tabellen een goede SvI. De populatie is groter dan het vigerende doel. Toch wordt in vele gevallen het doel naar boven bijgesteld, ofwel rondom de huidige populatie ofwel zelfs daarboven. Waarom? Als de SvI nu goed is, waarom moet de populatie dan per se groeien? Het maakt de indruk dat het nooit goed genoeg is, zodat er altijd verbetermaatregelen nodig blijven.
3. Voor soorten waarvan het belang van de Nederlandse populatie in Europa minder dan 0.1% bedraagt, is het niet uit te leggen dat de populatie zeer sterk moet groeien (voorbeeld: woudaap, vigerend doel 200, nieuw doel 400).

In het algemeen zien wij dit hele proces en het aanscherpen van de doelen richting populatiedichtheden van 45-75 jaar geleden als onuitlegbaar. De gevolgen kunnen zeer groot zijn. Vooralsnog wordt steeds de landbouw de dupe van dergelijke maatregelen, maar er komt natuurlijk een punt dat de doelen zo knellend worden dat ook (veel) andere menselijke activiteiten niet meer mogelijk zijn. Wij voorzien een hausse aan rechtszaken om deze aangescherpte doelen te halen, maar wij zullen niet accepteren dat deze zich dan alleen op landbouw richten. Dan moeten ook snelwegen en vliegroutes worden aangepast of gesloten, om maar een voorbeeld te noemen.

Kortom, de NAV heeft grote bedenkingen bij dit proces en grote bezwaren tegen steeds toenemende doelpopulaties. Zo is het nooit genoeg, wat we als sector ook doen en dat werkt zeer ontmoedigend.



Adrie Vermeulen, voorzitter NAV



Huub Remijn, portefeuillehouder duurzaamheid NAV