

Het probleem met artikel 5 onder a is dat niet medische schooluitval onder een medisch wetsartikel wordt opgelost. Opgelost omdat de leerplichtambtenaar GEEN DOORZETTINGSMACHT heeft. Vast loopt binnen de eigen gemeente omdat de jeugdzorg niet ondersteunend is voor zijn/haar casussen, vast loopt op het onderwijs dat als een gesloten systeem blijft functioneren en nog steeds de lpa veel te laat inschakeld waardoor er nog weinig andere uitwegen zijn dan de vrijstelling, vast loopt omdat hij/zij niet opgewassen is tegen directies en onderwijsbestuurders, vast loopt omdat hij/zij niet de kwaliteiten heeft om de complexiteit (die helaas nog steeds niet goed wordt doorzien) te groot is, vast loopt in een speelveld van politiek, ego's, meningen (bij gebrek aan feiten) en bureaucratie.

De 5 onder a casuïstiek kan eenvoudig worden uiteengezet in:

- Medisch
- Onderwijstechnisch

Deze laatste casuïstiek leg je niet voor aan de JA, die moet je simpelweg oplossen met andere vormen van regulier onderwijs. Er zijn nog zo ontzettend veel regio's waarin enkel en alleen klassikaal curriculum gericht onderwijs wordt geboden. En zolang dat het geval is dreigen kinderen uit te vallen als gevolg van een onderwijstrauma. Niet omdat ze wat mankeren, maar omdat er wat mankeert aan het onderwijs; het is niet passend. Medicalisering van die onderwijsvraag met inzet van de JA is ridicul. Het onderwijs moet gerepareerd worden! Weg met de fixed mindsets, weg met onderwijs gericht op het verleden, welkom in 2020!

Als voormalig hoofd leerplicht en moeder van een HB kind dat volledig is vastgelopen in het onderwijs, met onderwijstrauma tot gevolg weiger ik medicalisering van een niet medisch onderwijsvraagstuk te accepteren. Dat is wederom het verkeerde antwoord op een vraag die feitelijk heel helder is: zorg voor onderwijsaanbod dat niet sec klassikaal curriculum gericht is, in elke regio!

Maar mocht dat niet toereikend zijn, heb je een partij nodig die boven alle partijen staat, ook de gemeente! De leerrechtregisseur met doorzettingmacht naar onderwijs én gemeente.

Want nog altijd worden veel casuïstieken door het onderwijs niet gemeld bij de lpa, wat mag je dan verwachten van het neerleggen van (potentiële) thuiszittersproblematiek bij het SWV? Niks dus, want de SWV's heeft een nog nauwere samenwerkingsrelatie met de scholen dan gemeenten. Die gaan hogere belangen niet op het spel zetten voor lagere belangen (lees: het individuele kind).

Nog altijd worden bij onderwijs-zorgtrajecten (door gemeenten) generalistische zorgpartijen ingezet / gecontracteerd die enkel en alleen kwaad aanrichten. Zorg ervoor dat de leerrechtregisseur beschikt over de mogelijkheid specialisten in te zetten zodat misindicaties met afstroom in het onderwijs, niet passend onderwijs (denk aan SO/VSO) of thuiszittersproblematiek worden voorkomen.