

## Reactie MT GGD Amsterdam/ Jeugdgezondheidszorg

JGZ Amsterdam ziet de wetwijziging van leerplicht tot 'leerrecht' als een positieve ontwikkeling die veel meer recht doet aan de rechten van het kind.

Het is mooi dat binnen de politiek het belang van de JGZ als deskundige van de ontwikkeling van het kind en daarin de rol van de jeugdarts wordt onderstreept. Het is inhoudelijk een mooie taakuitbreiding als het gaat om het in kaart brengen van de ontwikkelpotentie van leerlingen en dat ze daarin een centrale rol krijgen.

Dit zal wel veel betekenen en een beslag krijgen op de uitvoering van de werkzaamheden op scholen, als de wet erdoor komt zijn de jeugdartsen wettelijk de eerste contactpersoon bij leerlingen met een dreigend verzuim, nog voordat het Ouder Kind team (OKT) in beeld komt in de Amsterdamse situatie. Dit moet goed worden uitgewerkt met het OKT. Zeker voor de Amsterdamse situatie heeft de wetsverandering grote gevolgen, waarbij de vraag is of dit past bij hoe het stelsel in Amsterdam is ingericht.

Puntsgewijs:

### Positief:

- De focus is op wat het kind kan leren, niet wat school te bieden heeft. Dit vinden we echt een vooruitgang
- Het tijdig betrekken van de jeugdarts bij bedreigende factoren. De expertise van de jeugdarts wordt erkend en er wordt geprobeerd de jeugdarts zo neer te zetten dat ze meer kunnen doen voor kinderen/jongeren die dreigen uit te vallen. Het tijdig betrekken ( preventief zijn ) mag sterker in de tekst.

### Verbeterpunten:

- Melden is in dit voorstel een verklaring van de jeugdarts opvragen. Het doel van melden bij de jeugdarts bij een dreigend uitval zou niet een verklaring moeten zijn, maar juist consultatie en advies en toeleiding naar passende zorg en onderwijs. Daar is geen verklaring voor nodig. De verklaring kan komen als het kind niet leerbaar lijkt te zijn, maar dan wel van een onafhankelijke arts
- De 'behandelend arts' zou een verklaring moeten afleggen.
  - o Risico. Je wilt niet dat kinderen niet meer komen voor de groei of een vaccinatie omdat wij een verklaring geven waar ze zich niet in kunnen vinden. De jeugdarts wordt toch wat vergeleken met de bedrijfsarts. Begrijpelijk, maar een jeugdarts heeft meer verantwoordelijkheden die alleen doorgang kunnen vinden als kinderen en ouders op vrijwillige basis deelnemen.
  - o Ten tweede kan een behandelend arts ook een dermatoloog zijn, die geen inzicht heeft in de brede ontwikkeling van een kind. Het was nou juist de bedoeling om de juiste persoon (jeugdarts) in te zetten.
- M@ZL focust niet alleen op re-integratie in het normale schoolsysteem. Dus dit moet beter omschreven worden
- Opvallend is dat het gaat om de jeugdarts uit de regio waar het kind woont. Dit is complex. "Jeugdarts woonachtig" moet dan de casus overdragen naar "jeugdarts schoolgaand".

### Uitwerkingpunten:

- Wat niet in de documenten staat: hoe om te gaan met leerlingen die nu niet ingeschreven staan op school? Die verdwijnen uit beeld. Veel jongeren hebben al een vrijstelling voordat ze ingeschreven staan op een school.
- Worden de KDC's 'omgevormd' tot scholen zodat daar ook een jeugdarts aan gekoppeld wordt (staat in die wet, iedere school heeft een jeugdarts)?
- In hoeverre zijn de scholen in staat bij iedere leerling die staat ingeschreven te zorgen voor een passend aanbod? Is deze wet realistisch haalbaar?
- Hoe ziet de financiering voor de leerlingen eruit? De WLZ zal vervallen.
- Ten slotte vraagt dit ook om meer formatie