

Reactie internetconsultatie “wetsvoorstel van Meenen”

Hartelijk dank voor de mogelijkheid om op “wetsvoorstel van Meenen” een reactie te kunnen plaatsen. Allereerst is het prijzenswaardig dat dit wetsvoorstel voortkomt uit de wens om meer kinderen onderwijs te bieden en ruimte te creëren om onderwijs zoveel mogelijk op maat te laten plaatsvinden. Als jeugdarts vind ik het positief dat er in dit wetsvoorstel wordt getracht de positie van jeugdartsen te versterken, zodat deze met expertise in verzuimproblematiek een passende onderwijsomgeving voor kinderen in de schoolgaande leeftijd kunnen bevorderen.

In reactie op de internetconsultatie zou ik als jeugdarts u een aantal overwegingen willen meegeven.

Opmerkingen algemeen:

- Is er voor de omschrijving van het mogelijke toekomstige takenpakket van jeugdartsen binnen dit concept wetsvoorstel overleg geweest met de beroepsgroep van Jeugdartsen (AJN) en Koepel artsen Maatschappij en Gezondheid? Overleg met deze partijen is mijns inziens noodzakelijk om de haalbaarheid van de voorgestelde taakverandering te toetsen.
- In het concept wetsvoorstel is onduidelijk welk onderscheid er wordt gemaakt tussen de jeugdarts die (vanuit de GGD) verbonden is aan het zorgteam van een school (en onder andere betrokken is bij beoordeling en advies bij verzuim) en de jeugdartsen die als aparte taak binnen hun werkzaamheden de aanvragen leerplichtontheffing (artikel 5a) beoordelen van kinderen/jongeren die woonachtig zijn binnen hun gemeente. Als hier geen onderscheid in zou worden gemaakt, betekent dit dat volgens het concept wetsvoorstel jeugdartsen pas betrokken zouden worden bij “dreigende uitval van een leerling”. Dit past niet binnen de preventieve aanpak van verzuim zoals deze momenteel onder andere door het Nederlands Jeugdinstituut (NJI) wordt voorgesteld.
- In het concept wetsvoorstel is de definitie van “onderwijs” niet duidelijk. Welke vormen van onderwijs worden haalbaar geacht (ook vanuit financieel oogpunt) om voor zoveel mogelijk kinderen beschikbaar te zijn? Zijn er hiervoor voldoende financiële middelen?

Reactie op fragment:

..... de jeugdarts te bevorderen dat de jeugdgezondheidszorg de onderwijsomgeving van de jongere, als onderdeel van het sociale, pedagogische en fysieke milieu van het de jongere, kan beoordelen en zo nodig kan zorgdragen voor maatregelen tegen gezondheidsbedreigende factoren en dat het in verband hiermee noodzakelijk is de Wet op het primair onderwijs, de Wet primair onderwijs BES, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet voortgezet onderwijs BES, de Leerplichtwet 1969 en de Leerplichtwet BES te wijzigen

- In dit fragment wordt er een zeer brede expertise vanuit de jeugdarts verwacht. In de toelichting wordt beschreven dat deze expertise bij elke jeugdarts zou moeten worden opgebouwd doordat hier in de opleiding tot arts M&G profiel jeugdarts aandacht aan wordt besteed. Is hierover overleg geweest met de Koepel artsen Maatschappij en Gezondheid? Is er overleg geweest met de beroepsgroep van jeugdartsen in hoeverre het opbouwen van deze expertise als haalbaar mag worden beschouwd? Hoe verwacht men de jeugdartsen die reeds de opleiding tot arts M&G doorlopen hebben van dezelfde informatie/opleiding te kunnen voorzien?

- In dit fragment wordt beschreven dat de jeugdarts zorg zou kunnen dragen voor maatregelen tegen gezondheidsbedreigende factoren. De beschrijving “gezondheidsbedreigende factoren” betreft zoveel factoren, dat het per definitie niet haalbaar is voor jeugdartsen om hiertegen maatregelen te treffen. Het ligt buiten de macht van de jeugdarts om maatregelen in een schoolomgeving te treffen, hooguit kunnen hier adviezen over worden gegeven. Voor de uitvoering is de samenwerking met en expertise vanuit andere partijen nodig. De jeugdarts heeft geen invloed op het onderwijsaanbod dat er binnen de regio aanwezig is en kan daar dus niet voor zorgdragen.

Reactie op fragment:

“B Artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs wordt als volgt gewijzigd: 1.e. om bij dreigende uitval van een leerling op een van de scholen een melding te doen bij de jeugdarts die werkzaam is bij een instantie die de jeugdgezondheidszorg uitvoert in de gemeente waar de leerling zijn woonplaats heeft, zoals bedoeld in artikel 5 van de Wet publieke gezondheid.”

- Er is in het concept wetsvoorstel geen duidelijke definitie van “dreigende uitval” gegeven. Voorafgaand aan dreigende uitval is er waarschijnlijk al sprake van verzuim waardoor in de huidige situatie de jeugdarts die aan het zorgteam van een school verbonden is al door school betrokken is. Onduidelijk is wat dan de meerwaarde is van een melding vanuit een samenwerkingsverband aan de instantie die de jeugdgezondheidszorg uitvoert in de gemeente waar je jongere woonachtig is, waardoor er mogelijk twee jeugdartsen betrokken raken als de jongere buiten zijn/haar gemeente naar school gaat of er een (onnodige) overdracht van informatie noodzakelijk is.
- Doordat een samenwerkingsverband aan de gemeente van een school is verbonden en in het concept wetsvoorstel een jeugdarts wordt betrokken die verbonden is aan de gemeente waar een jeugdige woonachtig is, betekent dit dat er minder vaste contacten kunnen ontstaan tussen samenwerkingsverbanden en jeugdartsen, mijn verwachting is dat meer wisselingen hierin de samenwerking niet ten goede komt.

Vriendelijke groeten,

Jeugdarts GGD Gelderland Zuid