

Reactie op het wetsvoorstel van Meenen inzake leerrecht namens Samenwerkingsverband voortgezet onderwijs Amsterdam-Diemen

Het doel van de initiator van dit wetsvoorstel onderschrijf ik van harte. Waarom zouden we kinderen en jongeren buiten de maatschappij plaatsen door ze van de leerplicht te ontheffen? Een maatschappij bovendien waar steeds minder voorzieningen voor ze zijn, als ze eenmaal volwassen zijn. Juist nu is het belangrijk dat deze jongeren zich zo goed mogelijk ontwikkelen en zo zelfstandig worden als binnen hun mogelijkheden ligt.

U geeft aan dat het aantal leerplichtonthefingen sinds 2006 fors is gestegen. Dat zien we ook in Amsterdam. De beste remedie om dit tijt te keren, is om de vrijstelling helemaal afschaffen.

Zowel bij inperking van de vrijstellingsmogelijkheden als het helemaal afschaffen van de ontheffing, geldt echter: er moet boter bij de vis. In beide gevallen komen meer leerlingen naar het onderwijs toe, voor wie (zeer veel) maatwerk nodig zal zijn op misschien wel andere locaties dan school. Zorg dat daar geld voor is. Bovendien moet het onderwijs meer expertise opbouwen om dit zeer specifieke maatwerk te kunnen leveren. Deze leerlingen werden al jaren, zoals de indiener schrijft, buiten het onderwijs gehouden. Faciliteer ook deze expertise-ontwikkeling.

En wat vooral belangrijk is: zorg een aantal basisproblemen in het onderwijs éérst opgelost worden. Pas dan is het realistisch dit aan het onderwijs te vragen.

Datzelfde geldt aan de zorgkant. Deze kinderen hebben ook veel (para)medische hulp en jeugdhulp/geestelijke gezondheidszorg nodig om zich te kunnen ontplooiën, in combinatie met onderwijs. Ook daar wankelt het stelsel. Zorg dus dat uw collega van VWS ook daar éérst het fundament versterkt en doe dat in samenspraak.

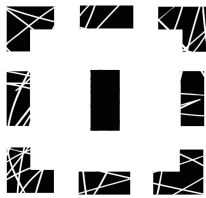
Pas dan kunnen beide Ministers gaan bouwen aan dit zeer te prijzen leerrechtshuis.

Doet de Minister dit niet, dan creëert u een bureaucratisch drama:

- Samenwerkingsverbanden moeten al hun (dreigende) thuiszitters melden bij de jeugdarts. Daar komt dan een bureaucratische procedure voor, met ICT-koppelingen, privacyconvenanten, verwerkersovereenkomsten. Kost veel geld en tijd.
- Bovendien positioneert dit wetsvoorstel de Samenwerkingsverbanden op een heel vreemde manier tussen schoolbesturen en de jeugdarts/leerplicht. Door de verplichte verzuimregistratie en meldingsplicht lijkt het alsof het Samenwerkingsverband opeens een stuk zorgplicht overneemt. Laat de zorgplicht bij de schoolbesturen. Samenwerkingsverbanden zijn geen ambtelijke registratie-instellingen of meldpunten.
- De jeugdarts of een andere medisch specialist zal ook met bijscholing niet in staat zijn om te kunnen schatten wat een passend onderwijszorgarrangement voor een jongere zal zijn. Dat vraagt echt onderwijskundige en geen medische expertise. De inschatting zal dus heel globaal zijn. En mogelijk zelfs contraproductief. En dit is niet bij te leren in een losse module.
- En de uitkomst zal zijn, dat het alsnog niet zal lukken om de kostbare onderwijszorgarrangementen die deze jongeren nodig hebben, te realiseren. De randvoorwaarden daarvoor zijn immers niet op orde.

Als u en uw collega wel bereid zijn boter bij de vis te leveren, schaf dan de vrijstellingsmogelijkheid helemaal af. Als dat niet kan, trek dan dit wetsvoorstel in en regel het leerrecht op een andere manier in de wetgeving in samenhang met de 25 verbeterpunten passend onderwijs.

En in beide gevallen geldt: zorg dan óók dat u de mogelijkheden voor onderwijs op een andere locatie verder uitbreidt, dat onderwijs- en jeugdhulp-/zorgbudgetten makkelijk kunnen worden gebundeld,



zorg voor een fors extra budget voor zeer specifiek maatwerk/onderwijszorgarrangementen voor deze leerlingen, én zorg dat accountants en Inspectie geen boetes uitdelen bij specifiek maatwerk. Anders zadelt u het onderwijs op met een onmogelijk te realiseren opgave.