

Onderwerp: Reactie op de internetconsultatie Wet invoering leerrecht

Hierbij willen wij – namens de PO-Raad en Lecso/SBO-Werkverband - aangeven dat wij het idee om de onderwijs- en leerplichtwetgeving te moderniseren kunnen ondersteunen. Wij vinden dat alle kinderen een gelijke kans verdienen op goed onderwijs en de keuze om het recht op onderwijs rechtstreeks in de wet op te nemen is begrijpelijk en juichen wij van harte toe. Op deze manier krijgen jongeren die wel leerbaar zijn maar waar tot op heden geen passende plek voor was, ook die onderwijskansen. Bovendien hechten wij er grote waarde aan dat dit voorstel niet alleen het Kinderrechtenverdrag tegemoet komt, maar ook het VN Verdrag Handicap en de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. De belangrijkste afspraak hierin is dat kinderen met een ondersteuningsbehoefte 'inclusief onderwijs' krijgen. En die boodschap missen wij in de Memorie van Toelichting: de verbinding met de route van passend naar inclusiever onderwijs. Temeer omdat inclusief onderwijs één van de belangrijkste speerpunten is van de evaluatie passend onderwijs.

Voor de verdere uitwerking willen wij nog een aantal zaken ter overweging meegeven.

Pagina 2 Memorie van Toelichting:

De rol van de jeugdarts wordt versterkt. In het wetsvoorstel wordt dit in artikel I (B.1.e) omschreven als een *'jeugdarts die werkzaam is bij een instantie ...om de gemeente waar de leerling zijn woonplaats heeft'*. Met betrekking tot de 'woonplaats' vragen ons af of de **jeugdarts** hieraan tegemoet kan komen voor kwetsbare jongeren in het VSO en in het VSO verbonden aan open residentiële instellingen. Een groot aantal van deze leerlingen wonen niet in de nabijheid van hun school. Ons voorstel zou zijn om te overwegen of hier de **schoolarts** deze rol zou kunnen overnemen. Naar onze mening kan de schoolarts en/of de jeugdarts niet in één adem genoemd worden omdat de school een regio-functie heeft. Naast de fysieke afstand tot de school is er ook een afstand in het contact tussen jeugdartsen uit de woonplaats van de leerling en de school. VSO scholen maken veelal gebruik van een schoolarts die of vanuit de gemeente van de school komt, of in eigen dienst is van de school.

1. Ten aanzien van *'de behandelend arts dient de bevoegdheid te hebben om een verklaring af te leggen zoals bedoeld in artikel 7 van de Leerplichtwet'* merken wij op dat we dit niet goed terugzien in het wetsvoorstel. Met name omdat het huidige artikel 7 expliciet spreekt over "niet de behandelend arts" zijn wij van mening dat dit duidelijk in artikel 7 terug moet komen.
2. *'Het samenwerkingsverband krijgt bij een dreigende uitval van een leerling op een school een wettelijke meldingsplicht etc.'* Om onduidelijkheid te voorkomen pleiten wij ervoor om te omschrijven wat verstaan wordt onder dreigende uitval.
3. Op pagina 2 van het wetsvoorstel staat nog een typefout: eenn i.p.v. een.

Pagina 6 Memorie van Toelichting:

4. Gesteld wordt dat *'de Inspectie van Onderwijs tot op heden weigert om toezicht uit te oefenen op de naleving van de Wgbh/cz'*. In de Memorie van Toelichting vinden wij verder geen indicatie die aangeeft wat hiermee gedaan wordt. Dit vinden wij geen hoopvolle ontwikkeling en zal naar onze mening de weg naar inclusiever onderwijs vertragen.

Pagina 7 Memorie van Toelichting:

5. Gesteld wordt dat aan de inschrijving van een leerling op een school een aantal stappen vooraf gaan, waaronder een aanmelding. Wat wij onvoldoende teruglezen in de Memorie van Toelichting is dat bij de aanmelding van een leerling op een school, direct een zorgplicht voor scholen geldt. Deze zorgplicht staat los van een eventuele toelating, inschrijving of plaatsing.

Het wetsvoorstel heeft betrekking op vrijstelling onder 5a. Echter, er is geen verschil gemaakt in de route bij kinderen/leerlingen die nog geen onderwijs hebben gevolgd, en kinderen/leerlingen die gestrand zijn tijdens hun schoolcarrière. Het zou voor onze achterban helpend zijn als hier bijvoorbeeld een infographic van zou komen waarin duidelijk staat wie- wanneer aanspreekpunt is en tot actie over moet gaan op grond van de gewijzigde Leerplichtwet.

Pagina 8 Memorie van Toelichting:

6. Dit wetsvoorstel gaat niet over de vrijstelling van geregeld schoolbezoek. Toch lezen wij bij de inleiding (II Achtergrond, 1. Aanleiding) dat *'...sommige kinderen gewoon in het geheel niet in staat zijn om aan het huidige onderwijsstelsel te kunnen deelnemen. Ze kunnen de aanwezigheid op een school vanwege verschillende redenen niet aan, en trekken zich zodanig terug dat schoolgang eerder schadelijk is dan dat het hen goed doet'*. Betekent dit dat er een aanpassing komt in het wetsvoorstel op het moment dat er nieuwe mogelijkheden zijn voor deze groep leerlingen als zij via afstandsonderwijs deelnemen aan het schoolprogramma?

Pagina 9 Memorie van Toelichting:

7. *'De jeugdarts krijgt weer de rol van schoolarts'*. In het wetsvoorstel wordt aangegeven dat de jeugdarts werkzaam is bij een instantie die de jeugdgezondheidszorg uitvoert in de gemeente waar de leerling zijn woonplaats heeft. Zie ook ons eerder genoemde punt onder 1.
8. *'Deze wet heeft gevolgen voor de scholing en bijscholing van jeugdartsen'*. Aangezien er meerdere partijen een rol spelen in de uitvoering van dit wetsvoorstel voorzien wij dat er ook aanpassingen nodig zijn in het curriculum van leerkrachten, schoolleiders, psychologen etc.

Het leerrecht is van toepassing op een breed spectrum leerlingen: het gaat om alle kinderen waar nu geen passende plek voor is, van EMB tot hoogbegaafde leerlingen. Het wetsvoorstel biedt hoopvolle mogelijkheden om kinderen een ontwikkelperspectief te bieden. Dit brengt ook met zich mee dat de kosten voor samenwerkingsverbanden zullen stijgen. Een financiële paragraaf mag hier niet bij ontbreken.

Als laatste willen wij meegeven dat - naast het wetsvoorstel – bovenal het goede gesprek tussen alle partijen gevoerd moet worden.

Rinda den Besten
Voorzitter PO-Raad
14 januari 2021

Wim Ludeke
Voorzitter Lecso/SBO-Werkverband