

## Lindenhaeghe

Opleidings- en Exameninstituut Lindenhaeghe  
Mike Schilperoort  
Rembrandtlaan 1b  
3723 BG Bilthoven

Bilthoven, 6 januari 2017

Ministerie van Financiën  
Zijne Excellentie de heer J.R.V.A. Dijsselbloem  
Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag

Betreft: voorgestelde verhoging Wft-examenleges

Hooggeachte heer Dijsselbloem,

Enige tijd geleden heeft u aangekondigd de kosten voor examenleges te verhogen. In uw brief aan de Tweede Kamer d.d. 2 december 2016 schrijft u dat er in de overgangperiode (2014 – 2016), met de leges van € 46,-, een tekort is ontstaan. U geeft tevens aan dat, om het stelsel in de toekomst kostendekkend te maken, er voor de eerste PE-periode (1-4-2017 - 1-4-2019) gerekend zal worden met een legestartief van € 67,-.

Op de site <https://www.internetconsultatie.nl/legestartief> biedt u financieel dienstverleners, financieel adviseurs en andere belanghebbenden de mogelijkheid op de voorgenomen verhoging reageren.

Vanwege de impact van de verhoging op zowel de examenmarkt als op ons als exameninstituut hebben wij gemeend de financiële (examen)markt een platform te moeten bieden. Een van onze taken als opleider en exameninstituut is om een vinger aan de pols te houden: wij zijn gesprekspartner van zowel het CDFD als de financiële markt. Bovendien raakt zo'n legesverhoging ook ons als exameninstituut: wij zullen die wettelijke verhoging aan de examenkandidaten moeten doorberekenen. Wij hebben daarom opgetreden als belangenbehartiger van de sector. Vanwege het grote en relevante bereik dat wij als exameninstituut hebben, kunnen wij door middel van een gezamenlijke stem de verschillende standpunten verwoorden.

## Lindenhaeghe

Belanghebbenden zijn middels een persbericht, nieuwsbrieven en diverse berichten op social media opgeroepen hun mening met ons te delen, zodat wij deze gebundeld en voorzien van een toelichting kunnen aanbieden. Ook hebben wij contact gehad met diverse belangenorganisaties, zoals Adfiz, NVB, OVFD, Commissie Financiële Dienstverlening, De Federatie van Assurantieclubs, VNAB, VFN, NVF en NVGA.

Wij ontvingen in totaal ruim 150 reacties van belanghebbenden. Hieronder volgt een samenvatting van de verschillende meningen, vragen en opmerkingen die wij over dit onderwerp hebben ontvangen. De individuele reacties zijn bijgesloten.

### SAMENVATTING oproep Stijging Examenleges | verhoging Examenleges

Van de ruim 150 reacties die wij van belanghebbenden ontvingen, heeft meer dan de helft vragen over de onderbouwing van de kostenstructuur. De reacties variëren van 'niet transparant' tot 'zonder kader is het sowieso buiten proporties'. Opmerkingen als 'dit roept vragen op' en 'het is mij niet duidelijk waarvoor ik betaal' komen steeds terug. Zo'n 23 belanghebbenden vonden dat het tarief 'juist omlaag' zou moeten nu het systeem minder ingewikkeld is geworden (alles is inmiddels omgewisseld, geen ingewikkelde lijsten meer voor gelijkstelling) en de examens zijn gedigitaliseerd. Alle reacties (e-mails) zijn verzameld in een PST-bestand. Dit bestand kunnen wij u desgewenst toesturen. (Het kon helaas niet via de eergenoemde site geüpload worden).

### **Onduidelijkheid op een aantal gebieden**

De verhoging is volgens de belanghebbenden op verschillende vlakken onduidelijk. In de onderbouwing van de kostenstructuur, maar ook in het systeem waarmee wordt gewerkt (32 reacties). Reacties als: 'De overheid faalt, wij draaien ervoor op' en 'zij hebben hun systeem niet op orde, wij moeten betalen' laten zien dat het de adviseur niet duidelijk is hoe het systeem van 'kostendekkend maken' eigenlijk werkt. 'Waar zijn de cijfers, de financiële kengetallen? Waar is het geld aan uitgegeven?' Ook de combinatie met de verhogingen van andere kosten binnen de sector (bijdrage AFM, Kifid) helpen ook niet mee om begrip te kweken voor de voorgestelde legesverhoging.

### **Branche niet serieus genomen**

Daarbij geven belanghebbenden regelmatig (41 keer genoemd) aan dat ze het gevoel hebben niet serieus genomen te worden. 'We kunnen geen kant op, we zijn melkkoe.' De markt is nog maar net gekomen van het omwisselen (en de daarmee gepaard gaande kosten) en nu 'moet' dit ook weer. 'We hebben geen keus', wordt meermaals verzucht. En wanneer je geen keus hebt, dan is een verhoging van 41% wel moeilijk te verhapstukken. Oftewel: 'Totaal geen marktwerking!'

## **Goed advies wordt minder toegankelijk**

Tenslotte is nog het vermelden waard dat ruim 20 belanghebbenden menen dat deze verhoging leidt tot minder goede adviezen, omdat 'breed' advies door dit soort verhogingen langzaam zal verdwijnen. Er dient weliswaar 'slechts' een (1) examen per beroepskwalificatie te worden gedaan, maar – zoals ook Dik van Velzen van Nibe-SVV op 12 december 2016 stelt in zijn blog - zó is deze constatering wel erg makkelijk gedaan. Met tien medewerkers en gemiddeld vier (of vijf) beroepskwalificaties lopen de kosten toch aardig op.

Kortom, er is massaal op de oproep gereageerd. Samenvattend kan worden gezegd dat de belanghebbenden niet het idee hebben dat hun 'belang' op deze manier wordt gediend. De manier van communiceren laat te wensen over en er mist (financiële) onderbouwing. Er is behoefte aan transparantie en aan het serieus nemen van de sector. Op deze manier is er geen draagvlak voor de voorgestelde verhoging.

Graag nodigen wij u en andere belanghebbenden uit de dialoog aan te gaan over de voorgenomen verhoging. Wij zijn benieuwd naar uw reactie.

Hoogachtend,

Mike Schilperoort  
Algemeen directeur  
Opleidings- en Exameninstituut Lindenhaeghe

## Enkele reacties van belanghebbenden:

"Ze kunnen alles doen, wij moeten alles accepteren. We kunnen geen kant op."

"Als wij zo te werk zouden gaan, zouden we geen klant overhouden."

"Met een dergelijke tariefsverhoging geeft de overheid het verkeerde voorbeeld."

"Eerst allemaal verplichtingen in de wet vastleggen en dan de tarieven verhogen."

"Niet echt de manier om advies laagdrempelig te houden."

"Examens worden verder gedigitaliseerd. Er komen steeds minder mensenhanden aan te pas. Dit zou het proces goedkoper moeten maken."

"Een verhoging van 46% is niet zomaar te verklaren."

"Het afleggen van de examens wordt door de overheid verplicht gesteld om aan de eisen te kunnen voldoen. Hoewel de examens door deze verhoging niet onbetaalbaar worden, nemen de kosten in zijn totaliteit alleen maar toe. De markt krimpt verder en is al redelijk 'uitgeknepen'. De (financiële) rek gaat er steeds meer uit. De toegankelijkheid voor financieel dienstverleners en consumenten komt steeds verder in gevaar. De balans gaat steeds verder doorslaan naar specialisatie en het afstoten van diensten en verplichtingen. Ook voor mijn kantoor zal dat gaan gelden."

"Het zou mij niet verbazen als steeds meer partijen ervoor kiezen om de vergunningsplicht en diplomaplicht te laten vallen door niet meer te kiezen voor advies en bemiddeling maar alleen voor analyse."

"Mijn mening over de verhoging van de examenleges is dat deze niet is onderbouwd. Waarop is deze kostenverhoging gebaseerd?"

"De financieel dienstverlener dient ook zijn/haar tarief te kunnen onderbouwen. Ben benieuwd wat de reden van een extreme verhoging van 46% is."

"Ik vind de verhoging van de examenleges een verdere stap in de verkeerde richting. Het oorspronkelijke doel: een betere consumentenbescherming raakt steeds verder buiten beeld omdat de daarvoor benodigde adviseurs een steeds hogere kostprijs krijgen, waardoor consumenten in toenemende mate afzien van advies en meer en

## Lindenhaeghe

meer gaan doe-het-zelven middels execution only. De adviseurs zijn steeds beter, echter de consument kiest voor instanties zonder advies, want dat is goedkoper.”

“Mijn mening over de verhoging van de examenleges is dat ik van mening ben dat iedere dienst/product minimaal kostendekkend moet zijn. Maar gezien het feit dat binnen de financiële wereld dit soort acties aandachtig gevolgd worden en dat instanties daar ook een mening over hebben (zie uitspraak KIFID inzake premiestijging), is het wel wrang dat een verhoging van 46% wordt doorgevoerd om kostendekkend te zijn. Als de verzekeraar een verhoging doorvoert om kostendekkend te zijn mag dat niet meer dan 10% zijn. Eigenaardig dat dit soort instanties uitspraken doen over de hoogte van de premiestijging die een verzekeraar doorvoert om ook minimaal kostendekkend te zijn.”

“Zakelijk gezien denk ik: elke dienst/product dient kostendekkend te zijn. Dus als de dienst niet kostendekkend is, prima. Maar dan wel uitleggen waarom de dienst niet kostendekkend is (transparantie).”

**Alle reacties (e-mails) zijn verzameld in een PST-bestand. Dit bestand kunnen wij u desgewenst toesturen.**