

Hoenderloo, 12-10-2017

Geachte mevrouw Dijkma,

Hierbij ontvangt u mijn reactie op de internetconsultatie met betrekking tot de “Beleidsnota aansluitroutes Lelystad Airport en de daarbij behorende detailkaarten, versie 5 oktober 2017”.

Graag vestig ik uw extra aandacht op punten 9 t/m 14.

Het Luchthavenbesluit Lelystad is in 2015 vastgesteld zonder dat het ontwerp voor de aansluitroutes op het hogere luchtruim gereed was. Het ontwerpproces voor de aansluitroutes op het hogere luchtruim is pas in 2017 afgerond. Toen werd ook duidelijk dat er niet op behoorlijke wijze kan worden aangesloten op het hogere luchtruim. Dit heeft enerzijds te maken met de gestelde randvoorwaarden in het ontwerpproces (o.a. geen interferentie met Schipholverkeer) en anderzijds met de vertraagde herindeling van het Nederlandse luchtruim.

Uw oplossing voor dit probleem is laagvliegen boven grote delen van Nederland. Dit is niet acceptabel.

Mijn verbetervoorstel voor de aansluitroutes is: opschorting van de opening van Lelystad Airport, versnelde herindeling van het Nederlandse luchtruim en het starten van een nieuw ontwerpproces voor de aansluitroutes.

Verder heb ik de volgende bezwaren tegen de beoogde laagvliegroutes:

1. Laagvliegen mag niet de nieuwe norm worden in Nederland. Nergens in de wereld wordt er over zo'n lange afstand laag gevlogen.
2. Laagvliegen gaat ten koste van de stiltegebieden op de Veluwe. Dit is in strijd met het beleid van de provincie Gelderland;
3. Laagvliegen tast het woon- en leefklimaat in Gelderland aan;
4. Laagvliegen zorgt voor geluidsoverlast voor 750.000 personen;
5. Laagvliegen tast de toeristische sector in Gelderland/de Veluwe aan. De economie van Gelderland/de Veluwe is gebaseerd op natuur, rust en recreatie. Laagvliegen tast deze kernwaarden ernstig aan;
6. De milieubelasting, veiligheids- en gezondheidsrisico's die het gevolg zullen zijn van laagvliegen zijn niet of onvoldoende onderzocht;
7. Nut en noodzaak van een opening van Lelystad Airport op 1 april 2019 is niet aangetoond;
8. Er is geen schadecompensatiefonds voor gedupeerden.

Vragen van een verontruste burger:

9. Hoe is het mogelijk dat in een democratisch Nederland besluiten worden genomen in strijd met de democratische procedures?
10. Hoe is het mogelijk dat het Welzijn van een gezond economische- en leefklimaat van niet alleen 750.000 gedupeerde bewoners, maar ook miljoenen binnen- en buitenlandse vakantiegangers die jaarlijks de Rust, Stille en cultuur te zoeken op de Veluwe om te ontstressen vanuit ondergeschikte betekenis wordt weggewuifd?
11. Hoe is het mogelijk dat ons enige en unieke vrijwel aaneengesloten natuurgebied van Nederland waarvoor miljarden zijn geïnvesteerd om dit unieke natuurgebied voor het welzijn van de Nederlanders en het leven in de Natuur zo optimaal mogelijk te houden, nu wreed verstoord worden door lawaai vervuiling?
12. Hoe is het mogelijk dat een motief van “de noodzaak tot heilig verklaarde economische groei” en hierdoor “een onvermijdelijke uitbreiding” leidt tot een op grote schaal destructie van een harmonische samenleving in Nederland. Is onze democratie zo langzamerhand een heimelijk ochlocratie geworden? Wie wordt uiteindelijk gediend met de maatregel Schiphol uit te breiden? En wanneer barst Lelystad uit zijn voegen? Wanneer is genoeg, genoeg? Ten koste van wat?
13. Wordt het niet tijd dat de mens, de Natuur, en onze samenleving in bescherming wordt genomen tegen dit soort economische groei excessen en opgelegde maatregelen die destabiliserend zijn voor een gezonde samenleving? Met alle ziekte, onvrede en economische gevolgen voor de gedupeerden van dien?

14. Is het niet zo dat u als minister de verantwoordelijkheid over het Welzijn van de samenleving heeft, wat inhoudt dat er toezicht is en bewaakt wordt dat economische groei over de Top alleen maar schade toebrengt en een halt toegeroepen moet worden? Begrijpt u waarom de bewuste Nederlander steeds meer geloofwaardigheid verliest in het politieke spel, en dat de burger zich steeds meer een onbetekenende melkkoe gaat voelen?

Ik heb de volgende bezwaren tegen de besluitvorming:

15. De laagvliegroutes waren ten tijde van het nemen van het Luchtvaartbesluit (2015) niet bekend. Om die reden hebben zeer veel inwoners van Gelderland geen zienswijze ingediend tegen het Luchthavenbesluit. Hierdoor is hun de kans op rechtsbescherming ontnomen.

Mocht de internetconsultatie leiden tot aanpassing van de routes dan zal er ook voor wat betreft de aanpassingen inspraak mogelijk moeten zijn. Waarbij ik graag toevoeg:

Liever helemaal geen extra vliegroutes, en de kernachtige discussie voeren of het wenselijk en haalbaar is het vliegverkeer in Nederland verder uit te breiden. En vast te stellen tot hoever dit mogelijk is zonder dat dit destructieve gevolgen heeft voor de samenleving. Houd onze Veluwe en de samenleving leefbaar!

Een zeer verontruste en bewuste bewoner uit Hoenderloo
A.C.V.Peletier