

Reactie:

Na de bijeenkomst in Zwolle te hebben bijgewoond zijn mij de volgende zaken opgevallen:

- Alle sprekers noemen bij lastige vragen dat zij randvoorwaarden hebben meegekregen en dat dit geleid heeft tot oplossingen die niet optimaal en soms slecht zijn. Nogal gemakkelijk om hier lastige vragen mee te omzeilen. Met name een bestuurder als Alders had het gesierd dat hij de opdracht (Alders-tafel) niet had aangenomen of terug had gegeven als deze niet fatsoenlijk was uit te voeren.
Nu ontstaat de indruk dat de verschillende partijen de opbrengsten van het uitvoeren van de opdracht belangrijker vonden dan goede uitkomsten.
- De presentatie van de geluidseffecten vormden het hoogtepunt in Zwolle. Tegen het achtergrondgeluid van de Millingerplas (Zwolle, Stadshagen) op een drukke zomermiddag met veel lawaai van zwemplezier werd het vliegtuiggeluid geprojecteerd. Iedereen weet dat het achtergrondgeluid van goor belang is voor de ervaring van geluidsoverlast. Bovendien wordt gemakshalve vergeten dat een stad als Hasselt veel dichterbij deze route ligt. Het gaat ook om de geluidshinder op deze plek. Daarnaast ligt de plaats Wezep recht onder de stijgende vliegroute. Op deze plaats is geluidshinder echt te verwachten! Beide plaatsen liggen dicht tegen Zwolle. Kortom: de zaal werd getraakteerd op een fraai staaltje misleiding!
- Nu gebleken is dat besluitvorming op foutieve aannames heeft plaats gevonden zou de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur er mee gediend zijn om deze besluitvorming opnieuw te laten plaats vinden met een meer open “mind” en zonder doelredeneringen. Nu het traject doorzetten onder het motto “het moet passen binnen eerdere besluitvorming” wordt niet meer als passend ervaren. Alleen nieuwe besluitvorming waarbij de inwoners van het gebied een eerlijke kans hebben (dus niet in vakantieperiodes publiceren!) om mee te praten kan het vertrouwen in de overheid herstellen.