

**Onderstaand mijn zienswijze.**

De oplossing voor de grenzeloze expansie van Schiphol is laagvliegen boven grote delen van Nederland. Dat is niet acceptabel en dat mag niet de norm worden.

**Verder is het onbegrijpelijk dat:**

- er onherroepelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden over de luchthaven Lelystad, terwijl er nog heel veel onbekend is over de aanvliegeroutes, de hoogtes, de geluidsoverlast. Dat is misleidend.
- er een startdatum gepland is, terwijl er nog een herziening van het luchtruim moet plaatsvinden.
- er enerzijds natuurgebieden en Nationale Parken zijn benoemd, en er vervolgens door diezelfde overheid besloten wordt die gebieden te belasten met intensief (laag)vliegverkeer en geluidshinder. Het betreft tenminste het IJsselmeer, de Friese Meren, de Brandemeer, de Rottige Meenthe, de Weerribben, de Wieden, de Veluwe, de Sallandse Heuvelrug, de Utrechtse Heuvelrug, en alle 'gewone' rustige agrarische gebieden onder de invloedssfeer van Lelystad.
- de provincies, die van groot recreatief belang zijn voor grote delen van Nederland en voor veel (ook buitenlandse) toeristen, worden belast met intensief (laag)vliegverkeer en geluidshinder.
- er in Nederland de weinige leefbare plekken die er nog zijn worden opgeofferd aan de nietsontziende uitbreidingsdrift van Schiphol. Dat deze luchthaven van groot belang is voor de Nederlandse economie, is duidelijk. Maar in dit land moet ook geleefd en ontspannen worden, en er moet daarom een grens gesteld worden aan deze uitbreidingen. Ook stille gebieden zijn van groot recreatief en economisch belang. Het verplaatsen van (laag)vliegverkeer naar juist die gebieden is geen oplossing.
- de werkgelegenheid gerelateerd aan Schiphol anders wordt benaderd dan die van bijvoorbeeld de detailhandel (bv V&D).
- provinciale en lokale bestuurders (en de bevolking) kennelijk niet in een vroeg stadium van besluitvorming zijn betrokken. Zij zijn kennelijk allemaal verrast?! Zijn zij er pas bij betrokken nadat de besluitvorming onherroepelijk is geworden en inspraak onmogelijk, of geldt dit alleen voor de bevolking? Ik kan mij nauwelijks voorstellen, dat er geen lokale en provinciale bestuurders via hun netwerken hebben geweten van wat ons te wachten stond.
- Volgens de lokale werkgroep zijn de door het Ministerie geleverde kaarten niet de meest recente. Is dat juist?

Vanwege deze argumenten, zou het volgende moeten gebeuren in de aangegeven volgorde:

- Vaststellen dat er grenzen zijn aan de (uitbreidings)activiteiten van Schiphol.
- Nooit besluiten nemen voordat alle aspecten in beeld zijn.
- Herverdeling van het luchtruim.
- Natuur- en stiltegebieden mijden.
- Voor zover er vanaf andere locaties gevlogen moet worden, bezien wat de minst ongunstige routes en hoogtes zijn, met respect voor de natuur en de lokale bevolking.
- Uitsluiting van langdurige laagvliegroutes.
- De mogelijkheid van inspraak van veel betrokkenen is ontnomen; dat moet worden hersteld!

**Bezwaar.**

Ik heb de volgende bezwaren tegen de besluitvorming:

- De laagvliegroutes waren ten tijde van het nemen van het Luchtvaartbesluit (2015) niet bekend. Om die reden hebben zeer veel inwoners van Friesland geen zienswijze kunnen indienen tegen het Luchthavenbesluit. Hierdoor is hun de kans op rechtsbescherming ontnomen.

Mocht de internetconsultatie leiden tot aanpassing van de routes dan zal er ook voor wat betreft de aanpassingen inspraak mogelijk moeten zijn.

R.C. van Os, Tjongerweg 3, 8486KT OLDELAMER