



Aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

**Contactpersoon**

J. Spronk

**Datum verzonden**

- 1 NOV 2017

**Uw brief van/uw kenmerk**

-

**Bijlagen**

-

**Ons kenmerk**

**Onderwerp**

Verbetervoorstel routeset Lelystad Airport

Geachte heer/mevrouw,

In 2014 hebben wij in onze zienswijze op het voorgenomen Luchthavenbesluit al kenbaar gemaakt dat er aan de uitgevoerde MER gebreken kleven. In de MER waren de routes indicatief aangegeven en hebben wij gevraagd om de (cumulatieve) effecten daarvan te onderzoeken. U zag daar destijds geen aanleiding toe. Nu de routes niet meer indicatief zijn, willen u deze zienswijze nogmaals onder de aandacht brengen en hebben deze als bijlage toegevoegd.

In 2017 is meer duidelijk geworden over de vliegroutes en de onderzoeken die hebben plaatsgevonden. U geeft aan dat route B+ volgens u voldoet aan de gehanteerde uitgangspunten en geeft in een internetconsultatie de ruimte om verbetervoorstellen in te dienen. Daarnaast heeft u aangegeven dat u de fouten in de MER wilt herstellen. Onduidelijk is wat de gevolgen en effecten hiervan zijn voor de gekozen routeset. Dat maakt het indienen van een verbetervoorstellen complex. In deze zienswijze willen wij naar voren brengen op welke manier een maatschappelijk verantwoord besluit genomen kan worden over het gebruik van Lelystad Airport.

**Verbetervoorstel.**

Het wordt steeds duidelijker dat route B+ voor de inwoners van Heerde zeer ongewenst is. Net als boven de gemeenten Elburg en Oldebroek, vliegen de vliegtuigen op een hoogte van 1.800 meter de gemeente binnen en stijgen door naar 2.700 meter. Vreemd is dat dit volgens de onderzoeken in de gemeente Heerde niet tot een geluidcontour leidt en in de beide andere genoemde gemeenten wel. Bovendien hebben wij een gegronde verwachting dat het doorstijgen boven onze gemeente tot extra geluid zal leiden. In combinatie met de andere door u geconstateerde gebreken in de MER is naar onze mening niet mogelijk om op basis van de beschikbare informatie een zorgvuldig en maatschappelijk verantwoord besluit te nemen.

Wij constateren daarnaast dat door de randvoorwaarde om het luchtverkeer van Schiphol niet te belemmeren, slechts gekunstelde routes met zeer grote effecten voor de leefbaarheid in de omliggende gebieden mogelijk zijn. Ook aan de randvoorwaarde uwerzijds dat bewoonde gebieden ontzien moeten worden, kan binnen de route B+ niet voldaan worden. De route B+ loopt alleen al



op de Noord-Veluwe over de dorpen Oosterwolde, Kamperveen, Wezep en op zeer dicht langs en over Elburg, Oldebroek, Hattemberbroek, Hattem, Wapenveld, Heerde, Oene, Twello en Apeldoorn. Een zeer groot gebied zal hierdoor onevenredig belast worden. Nog afgezien van de overlast die de andere routes van de routeset B+ gaat veroorzaken.

Uw conclusie dat route B+ de route met de minste overlast is, maakt duidelijk dat er in de huidige indeling van het luchtruim met de randvoorwaarden voor het gebruik van Lelystad Airport die u nodig acht, geen route is die zonder onevenredige gevolgen voor de omgeving blijft. En dus ook geen route die op enig maatschappelijk draagvlak kan rekenen. Dat wordt wel bewezen door de massale ondertekening van petitie's, de publicaties in de media en de moties die door de verschillende gemeenteraden zijn aangenomen.

Wij stellen daarom voor eerst het luchtruim te herinrichten, vervolgens een gedegen en compleet onderzoek te verrichten en op basis daarvan zorgvuldige keuzes te maken. Alleen via die weg is een oplossing met maatschappelijk draagvlak mogelijk. In onze ogen kan het niet zo zijn dat de gezondheid en leefomgeving van duizenden mensen moet lijden onder de druk van de gewenste opening in 2019. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

### **Alternatieve tijdelijke oplossingen.**

Er zijn in Nederland een flink aantal vliegvelden die met een routeset werken die beter past in de huidige indeling van het luchtruim en veel minder belastend is voor de omgeving als de route B+ die nu wordt voorgesteld voor Lelystad. Als het slechts voor enkele jaren is, is het zinvoller om voor die periode gebruik te maken van de vliegvelden Eelde, Maastricht en Eindhoven.

In de beantwoording van vragen aan de Tweede Kamer geeft u aan dat u binnenkort spreekt met u collega's in Duitsland en België. In het kader van een goede internationale samenwerking zouden wij het een goed idee vinden als voor een deel van de vakantievluchten tijdelijk gebruik wordt gemaakt van de vliegvelden van onze buurlanden.

Er zijn verschillende militaire luchtruimgebieden in gebruik. Wij stellen voor het luchtruim boven het IJsselmeer tijdelijk te gebruiken voor een groot deel van het vliegverkeer voor Lelystad Airport.

### **Tenslotte**

Wij maken ons zorgen over de bewoordingen die u gebruikt over de herinrichting van het luchtruim. Bekend is dat dit al enige tijd geleden klaar had moeten zijn. U geeft nu aan het minimaal tot 2023 zal duren voordat de heringerichte luchtruim operationeel is. Als nu voor een tijdelijke oplossing wordt gekozen, welke garantie is er dan dat het in luchtruim in 2023 wel heringericht is?

De opening van Lelystad Airport afhankelijk stellen van de herinrichting van het luchtruim, vinden wij een goede en gerechtvaardigde zaak. Blijkbaar is er enige druk nodig om de herinrichting zo snel mogelijk af werken. Wij achten dit in deze situatie een maatschappelijk verantwoorde keuze. Niet alles hoeft aan de economie en welvaart ondergeschikt te zijn.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Heerde,  
secretaris

