

Reactie op internetconsultatie uitbreiding vliegveld Lelystad/aanvliegroutes

U vraagt hier om verbetervoorstellen. Dit houdt in dat de uitbreiding van het vliegveld er komt.

Daarbij gebruikt u een salamitactiek. Eerst heeft u in de afgelopen jaren voorstellen geaccordeerd om het vliegveld Lelystad uit te breiden, volgens uw documenten blijktbaar in diverse rondes, vervolgens mogen nu verbetervoorstellen gedaan worden voor 10.000 vliegbewegingen en kondigt u al aan dat er straks 45.000 vliegbewegingen zullen zijn. Met mij en vele anderen zult u begrijpen dat dit volstrekt onduidelijk is voor ons als burger. U heeft ons nooit echt meegenomen in het proces, u heeft deelbesluiten genomen zonder de daadwerkelijke echte gevolgen aan ons burgers te vertellen. U bent onzorgvuldig in deze. Een verbetervoorstel zou dan ook zijn om het proces van besluitvorming in zijn volle omvang en volledig in 1 keer te toetsen, dit om de daadwerkelijke gevolgen voor ons als burger voor het geheel aan besluiten in 1 keer te kunnen toetsen. Alternatieven, zoals een vliegveld in zee of geen uitbreiding van vliegbewegingen cq Schiphol, zouden daar dan ook in mee afgewogen moeten worden. Het is mij niet duidelijk dat met een goede herschikking en gebruik makend van bestaande faciliteiten zoals vliegveld Eelde, Enschede, Eindhoven, Rotterdam etc, waarbij naast mens-vervoer ook vrachtvervoer wordt betrokken het niet mogelijk is om Schiphol te ontlasten en Vliegveld Lelystad niet uit te breiden. Daarbij dient naast vliegverkeer ook de binnenvaart, trein en innovatieve ontwikkelingen als hyperloop en magneetzweeftrein mee afgewogen te worden. Proefvluchten met vliegtuigen zouden in deze ook helpen, zeker ook gezien het feit dat u zelf al heeft aangegeven en onderkent dat de geluidberekeningen niet kloppen, maar bovenal om echte participatie te krijgen van de omwonenden.

Los van dit alles dient zorgvuldig afgewogen te worden hoe verplaatsing van vakantie-vliegverkeer strookt met het verstoren van ons Nederlands natuurschoon, veelal ook een vakantie bestemming (met name de stiltegebieden van Weerribben, Giethoorn, Holtingerveld, Drenthe, Veluwe etc). Hier neemt de welvaart af, met krimp als gevolg. Mensen trekken weg, voorzieningen worden minder. Hoe vindt deze afweging plaats? Hoe compenseert u deze items, zowel mens als dier als ondernemer? Inzetten op welvaart, zoals u als belangrijk argument meegeeft bij deze afweging is geen duurzame afweging. Welzijn en vele andere aspecten om te zorgen voor een duurzame samenleving zie ik in uw beredenering niet terug.

En als laatste begrijp ik uit uw beleidsdoelstelling dat in en rond natura2000/Nationale Parken, in het vervolg op een andere wijze getoetst gaat worden. Indien het ten goede komt aan de welvaart en economische ontwikkeling cq concurrentiepositie van Nederland (en in het klein natuurlijk provincie, plaats, gebied etc) dit voorgaat boven andere beleidsdoelstellingen zoals stiltegebieden etc. Of moet ik dit zien als een eenmalige actie rondom het randstedelijke Schiphol. Als dat zo is lijkt dit wel bijzonder veel op willekeur. Om die reden vraag ik u dan ook om hier heel duidelijk in te zijn: gelijke monniken, gelijke kappen!

Tot slot ga ik er vanuit serieus reactie te krijgen op mijn reactie en dat het niet afgedaan wordt als ware het buiten deze procedure. Immers, door uw salamitactiek wist ik niet eerder (en kan ik het nog steeds niet goed inschatten ivm slechts obv 10.000 bewegingen) van de daadwerkelijke effecten van uitbreiding van vliegveld Lelystad.

Herman Lubbers, Korenbloemweg 12, 7971 EA, Havelte. Lubbers.hj@gmail.com