

Betreft: reactie consultatieronde Ontwerp aansluitroutes Lelystad Airport

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u onze reactie. We gaan daarbij eerst in op de gevolgde procedure en de daardoor gemiste kansen. Vervolgens zullen we ingaan op het effect van ingediende 'verbetervoorstellen'. Daarna geven we onze visie op de wachtgebieden uit het ontwerp. Tenslotte geven wij u van harte en in onze ogen geschikt alternatief waarbij de vervuiler betaalt. In de tekst zult u hier en daar een kwinkslag vinden maar toch verzoeken wij inhoudelijk serieus met onze reactie om te gaan.

Gevolgte procedure en gemiste kansen

De consultatieronde beperkt zich tot het aandragen van 'verbetervoorstellen'. Daarmee verengt u de discussie tot waar de overlast zou moeten plaatsvinden. De bredere discussie gaat u uit de weg terwijl u toch aangeeft dat u belanghebbenden bij de besluitvorming heeft betrokken. De geformuleerde uitgangspunten zien op het enge belang van de luchtvaart en de directe toeleveranciers. Geen afweging mag en kan worden gemaakt ten aanzien van:

- het terugbrengen van de CO2 uitstoot door het beperken van vliegverkeer (goedkoper kunnen we CO2 reductie niet behalen);
- het stimuleren van vakantieverkeer via vliegbewegingen; we hebben de passagiers hier echt liever op de grond dan in de lucht en tevens willen we graag de toeristen die van dit gebied komen genieten vanwege de relatieve rust en stilte in de natuurgebieden het huidige niveau van vakantiebeleving blijven aanbieden;
- de ontwikkeling van de cirkelvormige landingsbaan waarmee Schiphol wellicht voldoende vliegverkeer kan verwerken;
- het feit dat juist in de woongebieden onder de wachtgebieden Sallandse heuvelrug en met name het wachtgebied Steenwijk 'lawaai vluchtelingen' uit de randstad zijn neergestreken die hun investering om het geluid te ontvluchten nu in rook zien opgaan;
- in de Europese gedachte is het absurd het vliegverkeer in de randstad verder te bevorderen terwijl de al beschikbare voorzieningen in Duitsland en België en hierdoor de ontwikkeling van de Nederlandse grensgebieden een schot voor open doel zijn, met deze ontwikkeling op een meer milieuvriendelijke wijze zou het te investeren bedrag aanzienlijk meer en duurzamer rendement krijgen zonder verder te bouwen op achterhaalde technieken en in gebieden die nog steeds onder zeeniveau liggen.

We hebben er een paar benoemd maar er zullen nog vele andere te bedenken zijn om de techniek van vroeger (vliegen) te vervangen door de techniek van morgen. Wij verzoeken u daarom het voornemen om luchthaven Lelystad verder te ontwikkelen in een breder perspectief te heroverwegen.

Het effect van 'verbetervoorstellen'

Het gaat ons aan het hart dat 'verbetervoorstellen' kunnen leiden tot het verplaatsen van het probleem. Gebieden waar een hoge bevolkingsdichtheid of liever reactiedichtheid is zullen wellicht in het vervolg worden ontzien terwijl gebieden waar een lagere bevolkingsdichtheid of reactiedichtheid is wellicht uiteindelijk met de smalste schouders de zwaarste (over)last moeten dragen. Wij zien op de manier de democratische meerwaarde van deze consultatie niet. Erger nog dit soort schijninspraak holt de democratische instituties van ons land alleen maar verder onderuit.

Onze visie op de wachtgebieden

We constateren dat boven het 'oude land' een hogere vlieghoogte moet worden aangehouden dan boven natuurgebieden. Het kan niet zo zijn dat boven een natuurgebied op het oude land dan lager gevlogen mag worden. Daarvoor krijgen we

de overlast van een wachtgebied terug (zowel boven de Sallandse Heuvelrug als rond Steenwijk). Nu vliegen er al regelmatig vliegtuigen over ons gebied. Juist omdat het in dit gebied relatief stil is horen we die vliegbewegingen maar al te goed. Deze al bestaande overlast wordt met de voorgenomen wachtgebieden en aanvliegeroutes nog eens versterkt. Wij zien niet in waarom een wachtgebied niet boven de Noordzee te realiseren zou zijn. Met de huidige stand van techniek en de geringe afstand tot de Noordzee hoeft dit echt geen probleem te zijn.

Het mag duidelijk zijn dat wij onze woning niet hebben gekocht om extra overlast van vliegtuigen te ervaren.

De vervuiler betaalt (niet)

We stellen u voor een deel van de luchtvloot in watervliegtuigen uit te voeren. In dezelfde gedachte kan de pier van Scheveningen prima als 'gate' functioneren. Door de landingen bij Den Haag uit te voeren wordt de (over)last van het extra vliegverkeer precies daar gelegd waar hij hoort: degene of degenen die verantwoordelijk zijn voor dit onzinnige besluit.

Overigens

Overigens merken wij op dat bij de Sallandse Heuvelrug de Gasunie installatie Vilsteren precies onder de grens van het wachtgebied ligt. Voor het wachtgebied Steenwijk is hetzelfde het geval alleen dan voor de Johannes Post Kazerne. We kunnen ons voorstellen dat er veiligheidsoverwegingen zijn om dit soort objecten juist te vermijden in verband met een extra (zij het theoretisch) risico. Maar goed, zoals hierboven ook al aangegeven; het ontwerp blinkt niet uit in integraal denken.

met vriendelijke groet,

Roelof Westerhof & Tina Westerhof-Dijkstra
Van Helomaweg 45,
7973 JC Darp