

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Hierbij ontvangt u mijn reactie op de internetconsultatie over de Beleidsnota aansluitroutes Lelystad Airport en de daarbij behorende detailkaarten, versie 5 oktober 2017.

Ten eerste wil ik protest aantekenen tegen de ruimte die ik als burger krijg in het hele proces: ik mag komen met een beter voorstel. Ik had ruimte willen hebben voor inspraak!! Ik heb, evenals alle burgers van GLD en OV, op **geen enkele wijze inspraak** gehad toen door externen en financieel belanghebbenden het onzalige plan bedacht werd dat er laag over Nederland zou moeten worden gevlogen. Vertegenwoordiging door 1 gedeputeerde aan de Alderstafel in deze is eerder een farce te noemen dan daadwerkelijke inspraak voor belanghebbende burgers!

De laagvliegroutes waarmee wij nu opgescheept worden zijn een vervolg op het Luchthavenbesluit Lelystad. Dit is helaas in 2015 vastgesteld zonder dat het ontwerp voor de aansluitroutes op het hogere luchtruim klaar was. Het besluit blijkt nu **voorbarig vastgesteld**, want de voorgestelde aanvliegroutes gaan veel te laag over grote stukken Nederland. Geen van de voorgestelde routes is acceptabel!

U verbijstert ons met een voorstel voor laagvliegroutes, een voorstel waar de overheid maar liefst 8 jaar over gedaan heeft en wat gewoonweg slecht is. Nu geeft u mij als burger de mogelijkheid om in 2 maanden met een beter voorstel te komen. Dit is een bizarre gang van zaken: de overheid faalt, en vraagt burgers om betere ideeën. Het is schandalig dat men er in 8 jaar niet uitgekomen is (hoeveel prioriteit is er aan gegeven?) en het is maar zeer de vraag of men over 5 jaar wel eindelijk deze klus fatsoenlijk geklaard heeft. Wie wanprestaties levert, mag op de blaren zitten. De overheid heeft 8!!! jaar de kans gehad om de aansluitroutes op normale hoogte te realiseren. Dat ze hier gefaald heeft, mag niet worden afgeschoven op de burgers. Wij vragen er niet om om onder een drukke vliegtuigsnelweg te wonen.

Mijn voorstel aan u is ook: zorg als overheid dat u uw huiswerk goed doet, regel dit zelf binnen de uitgangspunten (waaronder: niet vliegen over steden en Natura-2000 gebieden, en vlieg zo snel mogelijk op 8 km hoogte). Accepteer geen broddelwerk, geen laagvliegroutes, ga voor kwaliteit en ga hoger vliegen. Zo lang dat niet kan, horen vliegtuigen echt laag te blijven: aan de grond!

Samenvattend: **geen laagvliegroutes over Nederland omdat de overheid helaas verzaakt om zelf met een goed plan te komen!**

U nodigt burgers uit om met een beter voorstel voor de routes te komen, die dan wel weer moeten aansluiten bij de uitgangspunten. Maar, het ministerie trekt zich zelf ook bijster weinig aan van het uitgangspunt om niet boven steden te vliegen. Omdat de huidige voorstellen niet stroken met de uitgangspunten is mijn voorstel: gewoon schrappen, die plannen. Het kan gewoon niet. (En ja, het is nu 2017, als we de groei op het huidige niveau stoppen, zal de Nederlandse economie echt niet instorten. Nederland draait echt wel door met de normale veranderingen in de economie die zich altijd wel voordoen). **Er is maar 1 beter voorstel (beter voor milieu, welzijn en democratie) en dat doe ik u graag aan de hand: geen laagvliegroutes over Nederland!**

Het feit dat het ministerie en andere plannenmakers van overheidswege de ruimte nemen om met

deze laagvliegrouteplannen te komen is uiterst dubieus. Transparantie in de communicatie is zeer ver te zoeken. Men pretendeert braaf volgens het boekje alle verplichte procedurestappen te hebben genomen, maar nooit is men tijdig open geweest over de intenties en de verstrekkende gevolgen voor iedereen die onder de laagvliegroutes woont. Belangrijke stakeholders zoals gemeenten zijn niet, onvolledig of zeer (Lees: te) laat geïnformeerd en daarmee vrijwel buitenspel gezet. Nooit zijn hiervoor excuses aangeboden of is alsnog inspraak geboden; het heeft alle schijn van een doelbewuste strategie. En zelfs toen men toch wat informatie moest geven over de te verwachte geluidsniveaus heeft men met doelbewust geselecteerde modellen gewerkt die prima op de hand waren van het ministerie, maar die elke vorm van waarheidsbevinding tarten. Waar nu vliegtuigen boven mijn huis in Ede al tussen de 40 en 60 decibel geluid produceren, zouden ze straks, op de helft van de vlieghoogte en niet 10 km verderop, maar pal boven mijn huis, slechts 40 decibel produceren. Hoe geloofwaardig vindt u dat zelf?

Waarom komt u niet gewoon simpelweg live geluidsmetingen doen, in plaats van met modellen werken? Als u wilt weten hoe de zon ondergaat in de zee, gaat u dat ook berekenen of gaat u dan kijken? Kortom: toont u maar eens aan dat u niet bewust zit te liegen (de waarheid te verdraaien en te verfraaien), en vlieg binnenkort over Ede met 20 vliegtuigen onder de 3 kilometer hoogte, en meet het geluidsniveau gewoon op. En praat dan verder.

Concreet voorstel: doe eerst een test met laagvliegende vliegtuigen. **Totdat het tegendeel bewezen is (geen geluidsoverlast, geen milieuoverlast) is er maar 1 beter voorstel en dat doe ik u graag aan de hand: geen laagvliegroutes over Nederland!**

De regering heeft in haar klimaatdoelstellingen vastgelegd om de CO2 uitstoot te gaan beperken. Alles wijst erop dat Nederland haar eigen klimaatdoelen op stukken na niet gaat halen. Het uitbouwen van nieuwe vliegvelden is een voornemen met oogkloppen van vermeende economische groei dat de klimaatdoelstellingen met voeten treedt. Laagvliegen geeft ook nog eens meer CO2 dan snel op hoge hoogtes vliegen. Daarom: trek een grens, en begin zeker niet aan laagvliegroutes. Het is gewoon geen optie! **Er is maar 1 beter voorstel en dat doe ik u graag aan de hand: geen laagvliegroutes over Nederland!**

De rechtspraak kent recent de uitspraak dat de regering geen luchtvervuilende maatregelen mag nemen, omdat de lucht in Nederland al niet schoon genoeg is volgens de Europese normen. Laagvliegen is luchtvervuilend. Introduceren van laagvliegroutes in een luchtvervuilende maatregel. Daarom zou de regering met het doorzetten van de laagvliegroutes eigen rechter spelen en de rechtspraak naast zich neerleggen. Een onmogelijk scenario! Daarom is het **enige alternatief voor de huidige voorstellen van laagvliegroutes doe ik u graag aan de hand: geen laagvliegroutes over Nederland!**

Ik hoop dat 1 ding inmiddels duidelijk is: Geen laagvliegroutes over Nederland! Het goede nieuws is dat dit met creativiteit en aanpassing van de spelregels ongetwijfeld mogelijk is:

- Ga eerst eens kritisch en creatief aan de slag met de mogelijkheden die Schiphol biedt:
 - a. Betere spreiding van vluchten daar
 - b. Wees kritisch welke vliegtuigen we hier toelaten. Stel een max. aan het aantal overstapvluchten.

- c. Voer zsm een keroxinetax in. Zorg dat de vervuiler gaat betalen voor de milieuschade. Het milieu in Nederland mag niet geofferd worden aan de vermeende economische voordelen.
 - d. Gooi de goedkope prijsvechters er weer uit. Bijdrage aan de economie is marginaal tot nul, bijdrage aan milieuvervuiling en geluidshinder is maximaal.
 - e. Stel een grens aan het aantal vluchten. Bijvoorbeeld op het niveau van 1.1.2017. Het is geen feit om trots op te zijn dat wij als een van de kleinste landen ter wereld het grootste aantal vliegtuigen per dag over ons heen laten vliegen en daarmee onze rust en ons milieu verkwanselen.
-
- Indien u dan toch vindt dat Lelystad Airport er moet komen en moet groeien, verdeel de vluchten dan niet over Schiphol en Lelystad op basis van type vlucht (intercontinentaal versus goedkope prijsvechters) maar verdeel de vluchten op basis van vliegrichting. Alles van/naar Lelystad vliegt, heeft noordelijke bestemming (vliegt over IJsselmeer), alles wat in Oostelijke en zuidelijke richting gaat, gaat via Schiphol (en wel zo snel mogelijk naar de zee). Vrijwaar de vaste grond van laagvliegende vliegtuigen, ga zo veel mogelijk over zee en meer.

Tenslotte wil ik nog even benoemen dat ik, evenals zo velen deze bezwaren heb tegen de beoogde laagvliegroutes:

- Laagvliegen gaat ten koste van stiltegebieden op de Veluwe. Dit is in strijd met het beleid van de provincie Gelderland;
- De milieubelasting, veiligheids- en gezondheidsrisico's die het gevolg zullen zijn van laagvliegen zijn niet of onvoldoende onderzocht;
- Nut en noodzaak van een opening van Lelystad Airport op 1 april 2019 is niet aangetoond;
- Er is geen schadecompensatiefonds voor gedupeerden.

Ik hoop dat mijn reactie, evenals de reacties van duizenden andere bezorgde burgers met een open mind gelezen en behandeld worden.

Uw reactie zie ik dan ook met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet

B.A. van de Bunt, Ede
verontwaardigde burger
vandebunt.wesselink@planet.nl